



INFORME
ELECCIONES PRESIDENCIALES DEL 7 DE OCTUBRE DE 2012
OBSERVATORIO ELECTORAL VENEZOLANO (OEV)

Caracas, octubre de 2012

CONTENIDO

INTRODUCCIÓN	3
CONSIDERACIONES GENERALES ACERCA DEL OBSERVATORIO ELECTORAL VENEZOLANO (OEV)	3
<i>Creación del Observatorio Electoral venezolano (OEV)</i>	3
<i>La estructura del OEV</i>	4
LA OBSERVACIÓN DEL PROCESO ELECTORAL	4
<i>La organización del proceso electoral</i>	4
<i>La campaña electoral</i>	7
LA OBSERVACIÓN DEL DIA 7 DE OCTUBRE	10
<i>Objetivos</i>	11
<i>Fundamentos metodológicos</i>	12
<i>Preparación de los observadores para el día de la elección</i>	13
<i>Resultados de la observación matutina</i>	17
<i>Resultados de la observación vespertina</i>	22
<i>Observación del cierre de las mesas y escrutinio</i>	27
<i>Estimación de los resultados electorales</i>	32
<i>Observación del proceso de auditoría</i>	33
COMENTARIOS FINALES	35
ANEXOS	38

INTRODUCCION

El Observatorio Electoral Venezolano (*OEV*) es una asociación civil de observación electoral. Tiene, como uno de sus objetivos, promover en la ciudadanía credibilidad en los principios democráticos y, como parte esencial de ellos, generar confianza en el sistema electoral, contribuyendo a garantizar la libertad, la transparencia y la eficiencia del sufragio. El *OEV* aspira al óptimo funcionamiento de las instituciones públicas responsables de las distintas fases de los diversos procesos electorales. Sin embargo, no puede por ello renunciar a una aproximación crítica a esas mismas instituciones y procura, por tanto, mantener siempre una relación constructiva con el Consejo Nacional Electoral (CNE), sin menoscabar la autoridad que legalmente le corresponde, pero manteniendo la indispensable autonomía para contribuir con su postura crítica.

En las siguientes páginas se presenta un informe de las actividades del *OEV*, en su condición de organismo acreditado por el Consejo Nacional Electoral (CNE) para estar presente como observador nacional de las elecciones presidenciales de Venezuela, efectuadas el día 7 de octubre de 2012.

Este informe consta de cuatro partes: Consideraciones generales acerca del *OEV*; Observación del proceso electoral; Observación el día de las votaciones y Comentarios finales.

CONSIDERACIONES ACERCA DEL *OEV*

a.- Creación del Observatorio Electoral venezolano (OEV)

A mediados del presente año fue creado el Observatorio Electoral Venezolano (*OEV*) con el propósito, en primera instancia, de hacerle seguimiento a los comicios presidenciales a celebrarse el 7 de octubre, evento político muy importante para el país, realizado, además en condiciones políticas de polarización muy acentuada, motivo suficiente para que el *OEV* pretendiera participar en él. Una vez pasados los comicios presidenciales, la organización pretende continuar en la labor de observación de otros procesos electorales.

El OEV fue una de las cinco organizaciones acreditadas por el Consejo Nacional Electoral (CNE) a los efectos de participar en la observación del proceso electoral presidencial del 7 de octubre del presente año.

Se trata de una organización civil sin fines de lucro cuyo propósito es hacer seguimiento de la actividad electoral venezolana, mediante actividades de observación y difusión que contribuyan a fortalecer la democracia venezolana en uno de sus aspectos fundamentales, el electoral.

b.- La estructura del OEV

El OEV está estructurado de la manera siguiente. Una Junta Directiva integrada por Ignacio Avalos y Luis E. Lander, ambos con experiencia de varios años en las tareas de observación de procesos comiciales. Cuenta así mismo, con un Equipo Técnico coordinado por Carlos Medina, también con importante experiencia en materia electoral, más de 20 coordinadores regionales y una red de alrededor de 300 voluntarios extendida a nivel nacional.

LA OBSERVACIÓN DEL PROCESO ELECTORAL

El OEV observó, de manera general y dentro de sus posibilidades institucionales y del marco normativo establecido por el CNE, el proceso electoral que arrancó el 1 de julio y terminó el 7 de octubre con el acto de votación, día en el cual se llevó a cabo un trabajo cualitativo y cuantitativo, al cual se hará referencia posteriormente en el presente documento.

En lo que respecta al proceso electoral previo a la jornada del 7 de octubre, el OEV considera necesario destacar varios aspectos, los cuales se han ubicado en dos dimensiones centrales. Por un lado, la organización propiamente dicha del proceso electoral y, por el otro, la campaña electoral.

a.- La organización del proceso electoral

El OEV considera necesario comenzar por señalar que el directorio del CNE debería estar integrado conforme a una fórmula que disipe cualquier sospecha acerca de

su inclinación política. Aunque los cinco rectores que conforman la máxima autoridad del Poder Electoral en Venezuela fueron designados siguiendo cabalmente lo establecido en la Constitución y leyes electorales de la República, no puede olvidarse que la Asamblea Nacional a la que correspondió tan trascendente tarea no reflejaba la pluralidad política del país. Esta apreciación en manera alguna pre juzga a los diversos directivos. Se limita a resaltar la importancia de esta apreciación en el marco, cabe reiterarlo, de una polarización extremada como la de la Venezuela de los últimos años, en medio de la cual no es difícil generar desconfianza entre los lados.

a.1.- Fortalecimiento del derecho al sufragio

El OEV valora positivamente con mucha fuerza la labor desplegada por el CNE en el sentido de fortalecer las posibilidades para que los ciudadanos puedan ejercer su derecho al voto. En este sentido destaca no sólo el amplio mensaje dado, de manera sostenida, por los medios de comunicación y la creación de las condiciones más favorables para la ampliación del Registro Electoral permanente (REP) sino, sobre todo, el aumento en el número de los centros de votación y su ubicación en función de facilitar el acceso a los votantes. Si bien no es éste el único factor, no hay duda de que esta política influyó en la reducida abstención registrada en el acto comicial del 7 de octubre.

a.2.- Cambios de postulaciones

Es también de destacar los inconvenientes originados por el cambio de postulaciones en fechas muy cercanas al día de las elecciones. La normativa vigente permite a los partidos políticos retirar su apoyo al candidato postulado hasta diez días antes de la elección. Cinco partidos hicieron uso de ese derecho, uno cambiando su apoyo a otra candidata y los cuatro restantes anulando sus votos. Aunque estos cambios fueron publicitados por el CNE, en los centros de votación esta información no estuvo suficientemente presente, pudiendo ocasionar que electores no materializaran su voluntad al votar equivocadamente por alguna de las tarjetas que modificaron su postulación. Nacionalmente la diferencia entre los dos principales candidatos fue suficientemente amplia como para que estos errores de electores tuviesen incidencia real, pero no es éste el caso en circunscripciones electorales más pequeñas. Con el esfuerzo que ha hecho

el CNE para construir un sistema electoral seguro, rendijas para la desconfianza, como ésta, y que podrían en el futuro producir resultados de legitimidad cuestionable, deberían sellarse. Podría, por ejemplo, colocarse sobre la tarjeta cuyo respaldo fue modificado una etiqueta con el nombre del nuevo candidato o con la palabra “nulo”. Es legítima la duda sobre cuál fue la voluntad real de los electores del Estado Miranda o del Municipio Heres del Estado Bolívar en estas recientes elecciones. Está en manos del CNE aprender de esta experiencia y blindar al sistema electoral de eventuales debilidades, como las aquí señaladas.

a.3.- Los simulacros

Conforme a una positiva tradición institucional, con miras a las elecciones presidenciales de octubre el CNE llevó a cabo simulacros de elecciones, efectuados en distintos sitios, desplegados en todo el país, con el propósito de detectar con antelación las fallas que pudiera tener el sistema electoral e introducir los correctivos a que hubiese lugar. Estos eventos sirvieron, así mismo, para que un buen número de electores, entre ellos muchos que votarían por primera vez, se familiarizaran con los procedimientos asociados al acto de sufragar.

En el mayor de esos simulacros, el realizado el 2 de septiembre, el OEV estuvo presente, no sólo en el Distrito Capital sino también en 15 de los 24 estados del país, considerando como muy positiva la concurrida participación de electores en el simulacro realizado, circunstancia que aprecia como un importante gesto colectivo a favor de la democracia y como una manifestación de su preferencia por el voto como mecanismo para escogencia de los gobernantes.

De acuerdo a informaciones recabadas por integrantes de la Red de Observadores de OEV, tanto en Caracas como en otros 15 estados del país, el proceso de votación en este evento se cumplió de manera satisfactoria en lo que se refiere a sus aspectos técnicos y organizativos. En efecto, las máquinas de votación funcionaron en general bien, los tarjetones electorales fueron bien comprendidos y usados correctamente por la gran mayoría de los participantes y la organización resultó en general adecuada.

El simulacro, sin embargo mostró, algunas deficiencias desde el punto de vista de las condiciones políticas. Algunos actores políticos aprovecharon el evento para realizar actividades abiertas de campaña electoral con el llamado explícito a votar por sus candidatos. (Ver: anexo N° 1)

a.4.- Las auditorías

El OEV fue invitado por el CNE a presenciar las diferentes auditorías realizadas a la plataforma tecnológica electoral por técnicos representantes de los diferentes factores políticos, así como de los técnicos del CNE, en medio de una relación caracterizada por la cordialidad y el respeto mutuo.

De esa observación el OEV pudo dejar constancia de que las auditorías realizadas fueron prolijas y exhaustivas. Los distintos componentes del sistema electoral fueron revisados: el Registro Electoral Permanente (REP) y la base de datos de las huellas dactilares de los electores los equipos (hardware) y programas que los manejan (software) de las máquinas de votación; las captadoras de huellas dactilares y demás componentes de la infraestructura de las mesas de votación; las redes de transmisión de datos y del sistema de totalización. Todos estos aspectos fueron objeto de rigurosa auditoría con resultados satisfactorios. En suma, el OEV pudo observar un proceso exhaustivo de revisión, al término del cual los técnicos participantes señalaron que se trataba de una plataforma electoralmente confiable. (Ver: anexo n° 2)

b.- La campaña electoral

En cualquier proceso electoral, la votación expresada en las urnas, en la fecha prevista para ello, se encuentra relacionada, de manera relevante, por la manera como tuvo lugar la campaña electoral previa. Cabe insistir de nuevo que la importancia se potencia por las condiciones del proceso político venezolano, enmarcado por una polarización muy aguda, obviamente reflejada, en distintos grados, en el comportamiento de los distintos actores con relación a la manera de llevar a cabo sus actividades de proselitismo político. Con respecto a lo anterior, el OEV cree conveniente hacer las siguientes consideraciones.

b.1.- El candidato-presidente

Un aspecto importante, sin duda, lo ha sido el hecho de que el Presidente de la República haya sido aspirante a la re-elección, el cual se prestó a ciertas situaciones equívocas en favor de la candidatura oficial, principalmente en lo que respecta al uso de los recursos públicos. El OEV aprecia que la legislación vigente deja muchos vacíos y resulta poco precisa para establecer diferencias claras con respecto a cuando el Presidente actúa como tal y cuando se encuentra desempeñando el rol de candidato.

Durante esta campaña fue bastante obvio el aprovechamiento de esa imprecisión en el uso de los medios de comunicación y fue muy visible en la manera como el Presidente actuaba en actos pretendidamente oficiales, como candidato, hecho que representaba claramente una ventaja sobre de sus opositores.

b.2.- Propaganda gubernamental durante la campaña

Como ya se mencionó, algunas debilidades en la reglamentación vigente permitieron el despliegue libre de propaganda de gobierno *cuasi* electoral, que generó inequidades en la competencia. Pero pudo también observarse el uso de distintos recursos públicos, hecho prohibido expresamente en la LOPRE, para transportar manifestantes a concentraciones de campaña, colocar pendones, desplegar afiches en oficinas públicas y un largo etcétera que estuvo a la vista de todos. Contrario al sentido común democrático resultó así mismo el uso de Venezolana de Televisión, el canal del Estado, dedicado casi a tiempo completo a la promoción de la candidatura oficial. Fue también una muestra de uso indebido de recursos públicos para una parcialidad política.

b.3.- Calidad de la campaña

En general, el nivel de la campaña dejó que desear, en la medida en que las diferencias políticas de los candidatos que dominaban las preferencias mayoritarias pasaron a tramitarse, no tanto a través de la exposición de visiones y programas diferentes, sino mediante escándalos, algunos (afortunadamente pocos) hechos violentos, y un lenguaje que agredía y deshonoraba al adversario. Así, la campaña perdió fuerza como evento dirigido a hacer visibles propuestas y estilos de gobierno, a fin de que el

elector se encontrara informado y pudiera comparar y evaluar las distintas ofertas y votar en consecuencia.

El OEV considera necesario hacer esta observación, en la seguridad de que haciéndolo expresa el sentir e incluso la molestia de muchos ciudadanos quienes advirtieron con preocupación, cómo en la presente competencia política, cualquier medio o recurso disponible parecía ser lícito, si servía para lograr el triunfo en los comicios. En este sentido, el OEV, si bien reconoce que la responsabilidad del deterioro advertido es atribuible a los dos sectores políticos que polarizan el proceso político nacional, la misma recayó en mayor medida sobre factores vinculados a la candidatura oficial. (Ver: anexo nº: 3)

b.4.- Financiamiento de la campaña

El OEV quiere destacar, como algo de la mayor relevancia, que el presente proceso electoral puso, una vez más, en evidencia la necesidad de retomar la discusión acerca del financiamiento de los partidos políticos y las campañas electorales como un mecanismo que mitigue los desequilibrios que en esta materia se advierte entre los actores políticos. Así como el erario público no puede ser la caja chica del gobierno de turno en ninguna de sus instancias, tampoco resulta conveniente supeditar a intereses económicos privados el sostenimiento de los gastos que implica cualquier actividad política, pues ello limita las posibilidades y alienta perversos condicionamientos que afectan el ejercicio de una democracia verdaderamente participativa y más transparente.

Este equilibrio que demanda el OEV en las fuentes de financiamiento para una futura ley de procesos electorales, puede y debe expresarse en forma tangible e inmediata en el uso gratuito y equilibrado de los espacios pertenecientes al Sistema Nacional de Medios Públicos, que en su condición de instancias públicas, deben recoger la diversidad de opciones que se presentan en la contienda. La monopolización de esos dispositivos comunicacionales con fines proselitista de una opción política constituye una inadmisibles apropiación de lo público con fines privados.

LA OBSERVACIÓN DEL DIA 7 DE OCTUBRE

El OEV llevó a cabo una observación del proceso electoral del 7 de octubre con el objeto de observar el desarrollo de la jornada electoral, examinando el cumplimiento de las normativas generales del proceso de las elecciones, a través de una muestra estadísticamente diseñada para obtener resultados confiables y representativos de la población.

Esta parte del informe está organizado en ocho subpartes. La primera es la presentación de la investigación, a través de la definición de los objetivos planteados a desarrollo con proyecto. La segunda desarrolla los fundamentos metodológicos que sustentan la forma cómo se realizó el estudio: *encuesta por muestreo* que garantiza representatividad de los resultados y validez estadística para inferir conclusiones.

A continuación se presenta, en una tercera subparte, las actividades llevadas a cabo para preparar a los observadores y coordinadores, las cuales comprende la elaboración de material, la conformación de la red, los talleres de capacitación en los estados y los simulacros de transmisión con los cuales detectamos debilidades antes de la elección permitiéndonos así reforzar las indicaciones y procedimientos a seguir.

Seguidamente se presentan los resultados de la observación realizada en horas de la mañana sobre la apertura de los centros de votación y el inicio del proceso electoral, para identificar el clima en el que desarrollaba la elección y puntualizar aspectos elementales de la jornada como apertura de mesas, funcionamiento de las máquinas, presencia de testigos, entre otros. En la quinta subparte se presentan los resultados de la observación hecha a primeras horas de la tarde en las mesas integrantes de la muestra diseñada.

Los resultados de la observación del cierre de los centros de votación, del proceso de escrutinio y auditoría son presentados en la sexta subpartes. Se destacan los principales hallazgos sobre el cierre de las mesas, presencia de testigos, elaboración de actas, etc. En las dos subpartes finales se presentan las estimaciones de resultados electorales producto del conteo rápido realizado y la observación de las auditorías de cierre.

a.- Objetivos

Generales:

- Observar el comportamiento del elector durante el desarrollo de la votación.
- Examinar el cumplimiento de las normativas generales del proceso de las elecciones.
- Apreciar la ejecución general de la acción del voto.
- Evaluar el desarrollo del escrutinio
- Valorar el proceso de la auditoría.

Específicos:

- Estimar la afluencia de votantes en los centros de votación.
- Identificar la hora de apertura de todas las mesas de votación en los centros de votación
- Describir el funcionamiento del Sistema de Autenticación Integrado y posibles problemas ocurridos
- Describir el funcionamiento de las máquinas de votación y posibles problemas ocurridos
- Detectar la presencia de testigos en las mesas de votación
- Detectar la presencia de propaganda electoral en las mesas de votación
- Detectar la presencia de recursos públicos para la movilización de electores hacia los centros de votación.
- Describir la ubicación de los miembros del Plan República en las instalaciones de los centros de votación.
- Sobre el proceso de cierre y totalización de las mesas, describir:
 - ✓ Hora de cierre de las mesas.
 - ✓ Anuncio de inicio del acto de escrutinio
 - ✓ Presencia de testigos durante el acto de escrutinio
 - ✓ Momento de conexión de la máquina de votación a la red de transmisión
 - ✓ Éxito de la transmisión de los datos
 - ✓ Entrega de copias de actas de escrutinio a testigos presentes
- Sobre el proceso de auditoría de las mesas, describir:
 - ✓ Selección al azar de las mesas a auditar

- ✓ Presencia de testigos durante el acto de auditoría
- ✓ Realización de reclamos sobre el acta de auditoría
- ✓ Entrega de copias de actas de auditoría a testigos presentes

b.- Fundamentos metodológicos

Para la ejecución del estudio se empleó una Encuesta por Muestreo para hacer observación en 300 mesas distribuidas en 22 estados del país, excluyendo los estados Amazonas y Delta Amacuro debido a las dificultades de orden logístico que suponía para el OEV cubrirlos de manera adecuada y por ser esos estados los de menos registro electoral.

En el Método de la Encuesta por Muestreo se define como Universo el conjunto de elementos u objetos de los cuales se desea obtener información para el logro de los objetivos previamente formulados. En nuestro caso de observación, el Universo en estudio estuvo conformado por el conjunto de mesas de votación ubicadas según la cobertura horizontal definida para la presente investigación. Bajo la cobertura definida, el tamaño del universo en estudio fue conformado por 38.496 mesas, que representa el 98% del total de mesas ubicadas en todo el territorio nacional.

Para la selección de las mesas se utilizó como marco muestral el Registro Tabla Mesa 2012, suministrado por el CNE, el cual contiene la información de todos los centros electorales del país: nombre, dirección, parroquia, municipio y estado al que pertenece, así como la cantidad de mesas que lo conforman y cantidad de electores votantes en cada una de ellas. El tamaño de la muestra fue de 300 mesas, donde cada mesa estaba ubicada en un centro de votación y el total de electores en estas 300 mesas estaba constituido por aproximadamente 150.000 electores. Como diseño muestral se empleó el muestreo sistemático de tipo probabilístico, todo esto para garantizar el recorrido completo del marco muestral y así obtener una muestra bien distribuida geográficamente en la cobertura horizontal definida. A continuación la distribución de la muestra por entidad federal:

**Tabla N° 1:
Distribución de la muestra según número de mesas de votación
a observar en cada entidad federal**

Entidad Federal	N° de mesas en la muestra
DTTO. CAPITAL	25
EDO. ANZOATEGUI	16
EDO. APURE	5
EDO. ARAGUA	18
EDO. BARINAS	9
EDO. BOLIVAR	16
EDO. CARABOBO	23
EDO. COJEDES	4
EDO. FALCON	11
EDO. GUARICO	8
EDO. LARA	20
EDO. MERIDA	10
EDO. MIRANDA	30
EDO. MONAGAS	9
EDO. PORTUGUESA	10
EDO. SUCRE	11
EDO. TACHIRA	14
EDO. TRUJILLO	9
EDO. VARGAS	4
EDO. YARACUY	8
EDO. ZULIA	35
EDO.NVA.ESPARTA	5
TOTAL	300

c.- Preparación de los observadores para el día de la elección

El proceso de reclutamiento de la red de observadores se inició con la definición del coordinador nacional, que estuvo a cargo de dirigir toda la construcción de la red desde la ciudad de Caracas. La función principal de la coordinación nacional fue apoyar a los coordinadores estatales y/o a los propios observadores durante todo el proceso pre y post observación electoral.

Posteriormente, comenzó el proceso de selección de los coordinadores regionales para cada uno de las entidades federales donde se realizaría la observación de las elecciones presidenciales el 7 de Octubre del 2012. Los coordinadores tuvieron la tarea

de conformar una red de observadores capaz de cubrir la totalidad de los puntos muestrales definidos estadísticamente. La búsqueda de los 22 coordinadores se inició en el mes de Julio y la selección se basó en la experiencia comprobada de cada uno en la constitución de redes de voluntarios, así como su disposición a comprometerse en la labor de observación. Desde el inicio del proceso de reclutamiento, los coordinadores conocieron los puntos muestrales seleccionados. De esta forma se garantizó mayor efectividad en el trabajo de captación de observadores ya que se iban asignando al punto de observación a medida que éstos se fueron incorporando a la red del OEV. Para esto, los coordinadores contaban con una herramienta en línea que les permitía tener acceso en cualquier momento del día, del número de observadores reclutados en cada uno de los municipios y parroquias donde se encontraban los puntos muestrales (mesas) que debían cubrir.

Desde el momento que la coordinación contactó a los coordinadores estatales, se mantuvo en comunicación constante con cada uno de ellos a fin de tener un monitoreo constante del proceso de reclutamiento de observadores y adicionalmente ir resolviendo dudas, inquietudes e inconvenientes que pudiesen surgir durante las semanas previas al día de la elección.

Con la finalidad de realizar una observación ordenada y sistemática, se elaboraron varios materiales de apoyo para que todos los observadores recibieran exactamente la misma instrucción, así como ayudarles en su labor el día de la elección. Estos materiales fueron entregados a todos los voluntarios durante los talleres de capacitación realizados.

El primer material se denominó Manual del Observador. Elecciones Presidenciales 7 de Octubre 2012; el cual contiene toda la información referente a la observación de elecciones, funciones y actividades de los observadores, método de transmisión de la información, presentación de los instrumentos: F1, F2, F3 y F4, llenado de los formularios (instrucciones detalladas sobre lo que debe observarse, cómo debe registrarse en los formularios y cómo debe transmitirse esa información vía mensaje de texto al centro de cómputo en Caracas), tips a recordar y un glosario de términos.

Para ayudar, tanto a los coordinadores en su labor de capacitar a los observadores, como a los observadores en el proceso aprendizaje, se elaboró un material audio-

visual que contiene en forma explicativa toda la información necesaria para llevar a cabo con éxito la observación. Cada observador recibió el material para que pudiera revisarlo las veces necesarias antes de la observación.

Un segundo material preparado para esta observación, en forma de díptico, fue titulado Guía Para Transmitir. Es un material que contiene en forma esquemática, resumida y simple las formas de realizar la transmisión de la información de cada uno de los formularios, así como los posibles errores que identifique el sistema y la forma de corregirlos.

Además de las dos guías mencionadas se elaboró un formulario para cada uno de los momentos de la observación. Para la observación matutina se elaboró el Formulario F1, para la observación vespertina el Formulario F2, para la observación del cierre de mesas el Formulario F3 y para la observación de la auditoría final F4 (Ver: Anexos N°4, N°5, N°6 y N° 7).

Se realizó un taller de capacitación para los coordinadores a cargo del equipo central en Caracas. Allí se les entregó el material necesario para cumplir con su labor de coordinar. Los coordinadores tuvieron además la tarea de servir como conexión entre los coordinadores nacionales ubicados en Caracas y los observadores reclutados para cada uno de los puntos muestrales a cubrir. A través de ellos se hizo el reparto del material de apoyo requerido por los observadores: manual del observador, díptico guía para la transmisión, formularios F1, F2, F3 y F4 para los simulacros y para el día de la observación, franela y gorra de la asociación, ubicación y número de mesa asignada para la observación vespertina, código del observador, números de teléfono para realizar la transmisión de la información recogida y acreditación de observación emitida por el CNE.

Para instruir a todos los observadores y proporcionarles información suficiente y detallada que les permitiese realizar adecuadamente su actividad de observación, se organizaron diecinueve jornadas de capacitación regionales. En esos talleres, conducidos por los coordinadores, quienes se convirtieron en multiplicadores del conocimiento que recibieron en el taller de Caracas, se les explicó en detalle a los observadores reclutados los contenidos de los formularios F1, F2, F3 y F4 diseñados para este proyec-

to. En este sentido, se elaboró un material audiovisual que cada observador pudiera llevarse y repasar antes de cada simulacro y de la observación el 7 de Octubre.

Además de proporcionar a los observadores orientaciones generales sobre su comportamiento en las mesas durante su actividad de observación, se les capacitó en qué observar, cómo registrarlo y cómo transmitir posteriormente esa información al centro de recopilación de información en Caracas.

Luego de realizar los talleres de capacitación a observadores, se realizaron dos simulacros parciales de transmisión de los cuatro formularios (F1, F2, F3 y F4). La información que los observadores debían transmitir, les fue facilitada por sus coordinadores el día de la capacitación. La transmisión vía SMS sirvió para identificar fallas al momento de transmitir, que fueron reforzadas por la labor en conjunto entre los coordinadores nacionales y los coordinadores estatales.

Luego, se realizó un simulacro nacional el sábado 29 de septiembre, en el cual participaron todos los observadores reclutados. Este simulacro estuvo previsto para realizarse entre las 9:00 am y las 11:00 am, sin embargo, debido a la activa participación de los observadores se extendió hasta la 2:00 pm.

Ese mismo día se instruyó a los integrantes del centro de recopilación de información que operaría durante la jornada electoral del 7 de octubre. Ese personal estuvo conformado por seis teleoperadores y recuperadores de información. La función de este equipo fue contactar vía telefónica a aquellos observadores que transmitían alguna información incorrecta, solicitarles la respuesta correcta y corregir el error que había sido detectado por el sistema. Una vez superado el umbral de tiempo en que se esperaba el reporte de los observadores, de igual manera los recuperadores debían comunicarse con los observadores que no hubiesen transmitido la información de alguno de los cuatro formularios, para solicitarles dicha información. La realización de los simulacros sirvió para identificar las principales debilidades que debían ser reforzadas para lograr el éxito el día de la observación.

Pocos días antes del 7 de Octubre se envió, junto con las credenciales emitidas por el CNE, una comunicación a los observadores donde se recordaban los puntos importantes a tener en cuenta al momento de transmitir, esto en función de los resultados obtenidos en los diversos simulacros realizados en todos los estados.

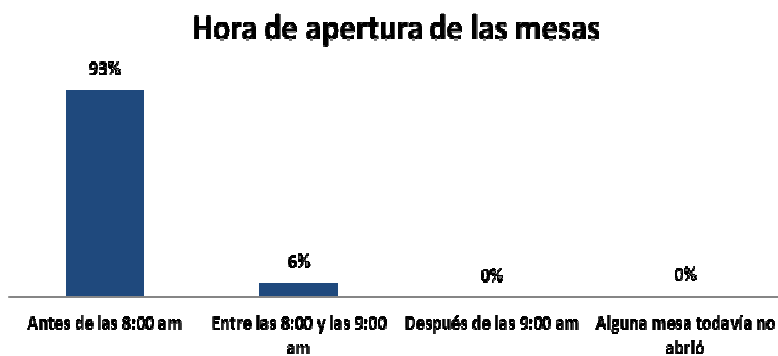
d.- Resultados de la observación matutina

En la primera observación del proceso electoral del 7 de octubre de 2012, se solicitó a todos los voluntarios que conforman la Red de Observadores, que acudieran a ejercer su derecho al sufragio a tempranas horas de la mañana. Debían allí observar las incidencias del desarrollo del proceso de votación en su centro y mesa de votación, de manera de registrar la información solicitada en el primer formulario. De ser necesario, los observadores debían identificarse y presentarse a las autoridades del centro, para su notificación y de ser posible para que estas personas suministraran la información necesaria para el completo llenado del formulario.

Por ser una observación hecha en los centros electorales donde sufragaban los voluntarios de la red del Observatorio Electoral Venezolano, la información allí recabada no respondió al diseño de una muestra estadística representativa. Se logró recoger información sobre la apertura e inicio del proceso de votación en 272 centros electorales distribuidos a lo largo de la cobertura en estudio que permitió constatar que el inicio del proceso de votación se llevó a cabo con normalidad en todo el país.

De los resultados obtenidos en esta primera observación el día de las elecciones, se tuvo que desde muy tempranas horas de la mañana se inició la jornada electoral, dado que en más de nueve de cada diez de los centros electorales observados, todas las mesas estuvieron abiertas y en funcionamiento antes de las 8:00 am y ya para las 9:00 am prácticamente la totalidad de las mesas en esos centros de votación, se encontraban abiertas y operativas.

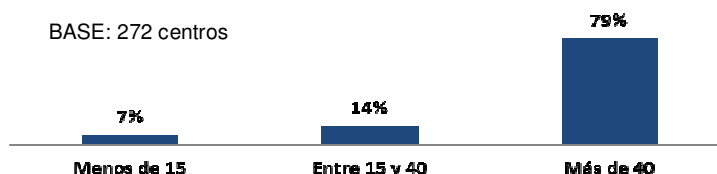
Gráfico N° 1:



Así mismo, otro elemento que resaltar, es la importante afluencia de electores en los centros de votación, mostrando el gran interés de los venezolanos en participar en la elección presidencial. Desde tempranas horas de la mañana los reportes obtenidos eran que en 79% de los centros, había un número superior a 40 electores en espera para ejercer el voto.

Gráfico N° 2:

Votantes en la entrada del centro de votación



Por otra parte, al observar los resultados en cuanto al funcionamiento de los dispositivos del Sistema de Autenticación Integrada (SAI), los mismos funcionaron como estaba previsto, ya que en más de nueve de cada diez casos el SAI funcionó sin problemas y en los casos donde se presentó algún inconveniente, la situación fue resuelta en más del 90% de las oportunidades.

Gráfico N° 3:

Funcionamiento del SAI

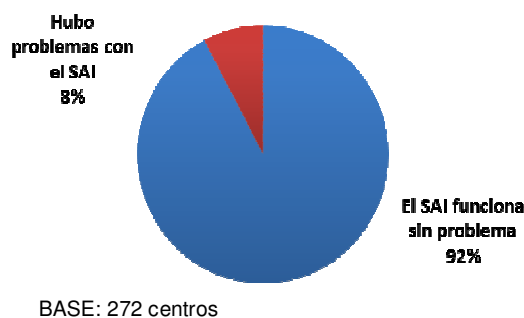
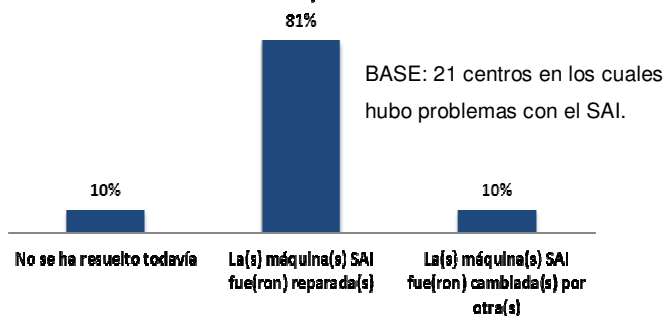


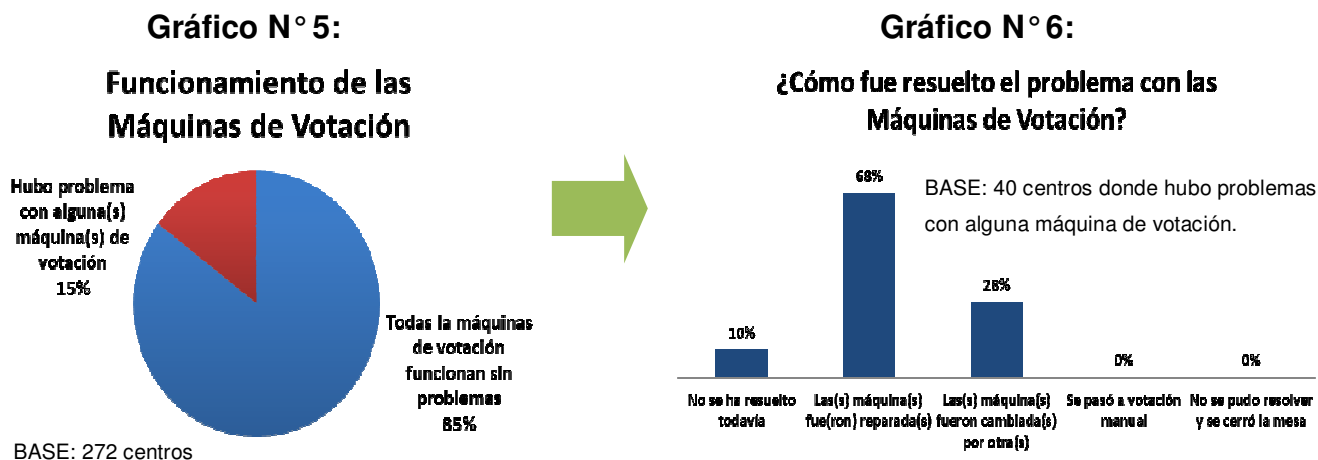
Gráfico N° 4:

¿Cómo fue resuelto el problema con el SAI?

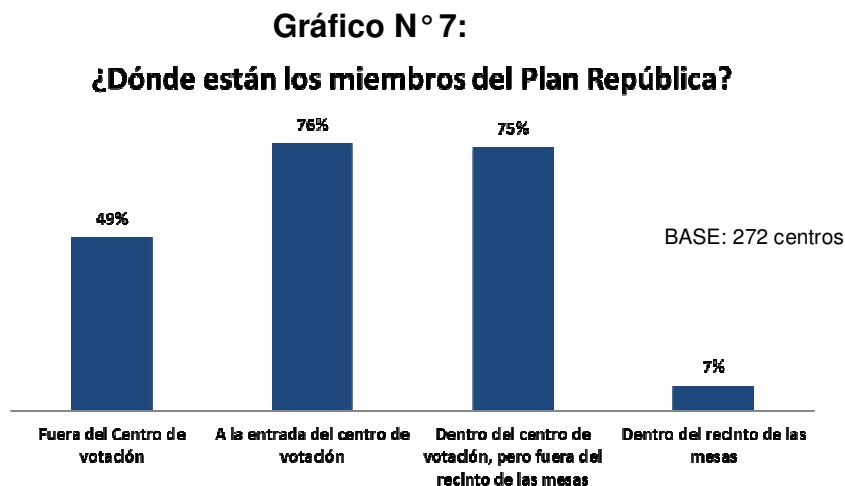


Al evaluar el funcionamiento de las máquinas de votación, se observó que menos de dos de cada diez máquinas de votación, en los centros observados, presentaron algún problema de funcionamiento, sin embargo, las situaciones fueron subsanadas de

manera efectiva, permitiendo que los electores continuaran ejerciendo su derecho al sufragio.



Sobre los miembros del Plan República, se identificó que en la mayoría de los casos los funcionarios se encontraban a la entrada del centro de votación y dentro de los centros de votación pero fuera del recinto de las mesas, si bien es cierto, estas fueron las situaciones más identificadas, hubo una pequeña proporción en la cual los funcionarios militares se encontraron dentro del recinto de las mesas.



En cuanto a la presencia de testigos, se observó que en nueve de cada diez centros de votación se observó la presencia de testigos de los diferentes partidos políti-

cos y estos testigos en más de nueve de cada diez casos representaban a los candidatos Hugo Chávez Frías y Henrique Capriles Radonski respectivamente, dejando en uno de cada diez casos, la presencia de testigos de otros candidatos.

Gráfico N° 8:

Hay testigos de candidatos

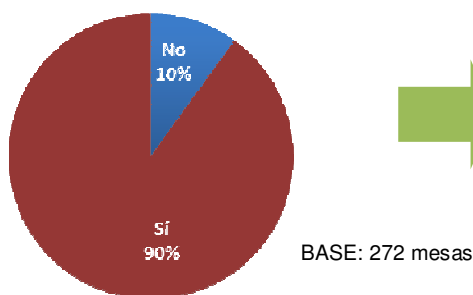
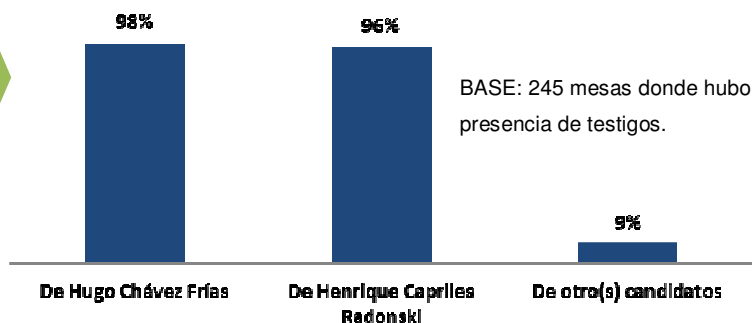


Gráfico N° 9:

¿De cuáles candidatos hay testigos?



Al observar si los electores estaban o no siendo inducidos a votar por algún candidato, en poco más de uno de cada veinte centros de votación observado, se identificó que votantes estaban siendo inducidos a votar, en la mayoría de los casos, por Hugo Chávez Frías, aunque también se observó en una menor proporción a electores siendo inducidos a votar por Henrique Capriles Radonski.

Gráfico N° 10:

Los electores votan sin presiones

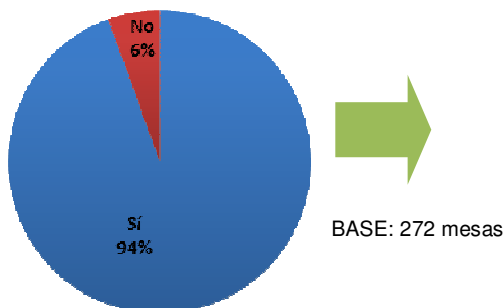
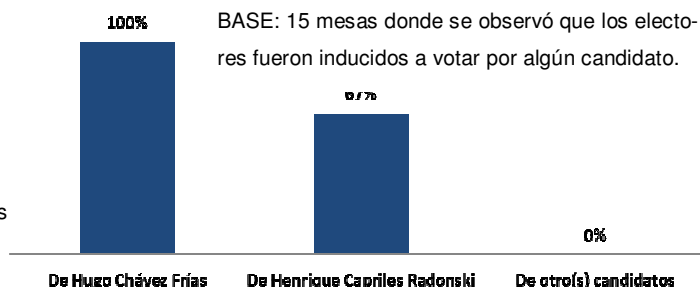


Gráfico N° 11:

Los electores son inducidos a votar a favor



Al evaluar la situación de la propaganda electoral en los Centros de Votación, se evidenció que en casi uno de cada veinte casos existió propaganda electoral dentro de

las instalaciones del centro, de la cual en más de ocho de cada diez centros la misma pertenecía al candidato Hugo Chávez Frías, así mismo, aunque en una menor proporción, un poco más de tres de cada diez centros, hubo presencia de propaganda electoral del candidato Henri que Capriles Radonski.

Gráfico N° 12:

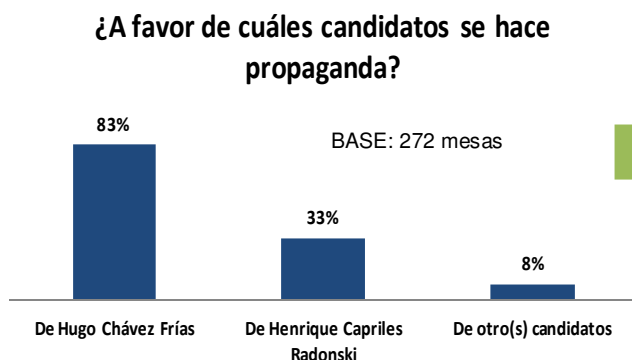
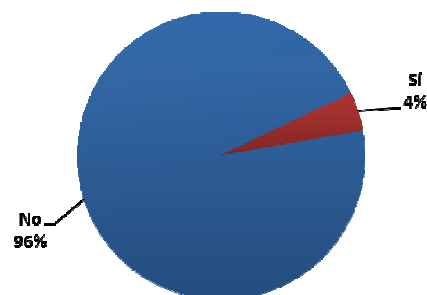


Gráfico N° 13:

Se hace propaganda electoral dentro del Centro de Votación



Finalmente, a través de la observación matutina se pudo evidenciar que en casi dos de cada diez de los Centros de Votación observados, los votantes estaban siendo movilizados con el uso de recursos públicos, los cuales pertenecen en su gran mayoría a gobernaciones o alcaldías del PSUV y aliados. Aunque en menor grado al Gobierno Nacional e instituciones dependientes de él a Gobernaciones y Alcaldías afectas a la MUD.

Gráfico N° 14:

Fueron movilizados electores con recursos públicos

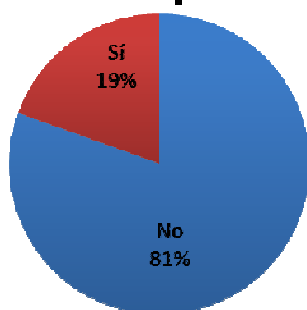
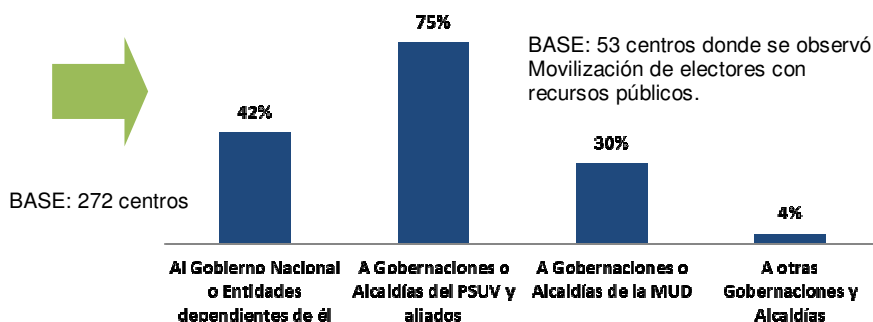


Gráfico N° 15:

¿A qué instituciones pertenecen los recursos públicos usados?



e.- Resultados de la observación vespertina

Para esta etapa de la observación, el lineamiento indicado a los observadores del Observatorio Electoral Venezolano fue que debían llegar al centro votación que les fue asignado a las 3:00 de la tarde y ubicaran la mesa seleccionada que debían observar, la cual sí pertenecía en esta oportunidad a la muestra estadística diseñada. Se les indicó además, que una vez estuviesen dentro del centro de votación y habiéndose presentado a las autoridades de mesa correspondientes, informaran sobre su llegada al centro de OEV mediante un mensaje de texto. De esta forma se realizó el control de la llegada de los observadores a las mesas de votación asignadas y en los casos donde el reporte de asistencia no se realizó, se procedió a establecer comunicación con los coordinadores y/o con el observador para conocer el(los) motivo(s) de ausencia del mensaje de asistencia; a través de este proceso de recuperación de asistencia se logró posteriormente obtener una importante cobertura de los formularios F2, F3 y F4.

Esta fase de la observación resultó muy similar a la observación matutina. Su mayor diferencia se refiere al hecho de que centro de votación asignado al observador corresponde a la muestra estadística diseñada para el proyecto.

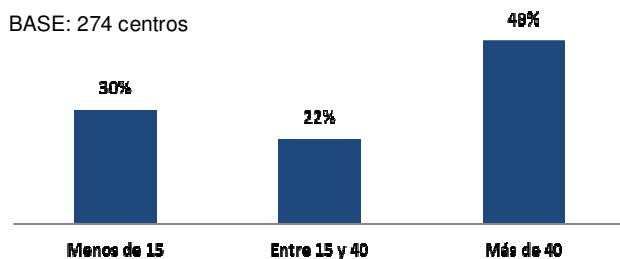
Durante la observación vespertina, se les pidió a los observadores la evaluación de aspectos funcionales de la jornada electoral tales como: votantes en cola, fallas o no en los dispositivos del Sistema de Autenticación Integrada (SAI), en las máquinas de votación, conformación de las mesas de votación, tiempo de votación por grupos de electores, presencia de testigos de partidos políticos, utilización de recursos públicos para movilización de electores así como presencia de propaganda electoral dentro de los centros de votación. Toda la información recabada durante esta observación debió registrarse en el formulario F2 y transmitirse a través de la mensajería de texto al centro de cómputo nacional del OEV ubicado en Caracas, donde sería procesada y analizada por el equipo técnico. Al cierre de la jornada se logró obtener información de 274 observadores, lo cual representa una cobertura del 91% de la muestra diseñada y seleccionada.

Esta observación vespertina cuantitativa, ratificó aspectos ya observados durante la mañana: la fluidez en el proceso de votación continuó a lo largo del día, la presencia y funcionamiento del Sistema de Autenticación Integrada (SAI), las máquinas auto-

matizadas, en general, funcionaron sin problemas, los tiempos de votación fueron cortos, incidiendo en flujo de votantes en los centros. Cabe señalar, así mismo, la movilización de votantes con recursos públicos, principalmente de Gobernaciones y Alcaldías del PSUV y aliados.

Al momento de la llegada de los observadores a los centros de votación, casi el 50% reportó más de cuarenta (40) personas en cola a la entrada del centro en espera para entrar al recinto electoral a ejercer su derecho al voto, mientras, aproximadamente un 30% de los reportes indicaron la presencia de menos de quince (15) personas en la cola a la entrada de los centros.

Gráfico N° 16:
Votantes en la entrada del centro de votación



Al observar los resultados respecto al funcionamiento de los dispositivos del Sistema de Autenticación Integrada (SAI), el número de dispositivos con problemas se incrementó ligeramente respecto a la observación matutina, en este caso, el 11% de estos dispositivos presentaron problemas, es decir, más de una de cada diez presentaron problemas, por el contrario, el 89% restante funcionó correctamente, por su parte, la solución de los problemas en los casos donde se presentó algún inconveniente fue resuelta en más del 90% de las oportunidades.

Gráfico N° 17:
Funcionamiento del SAI

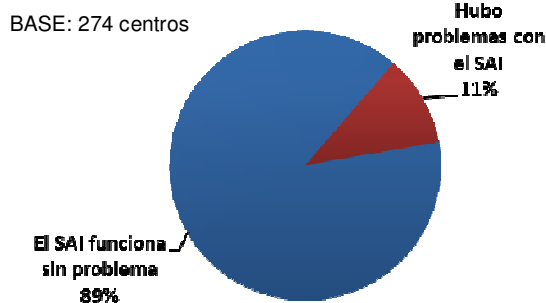
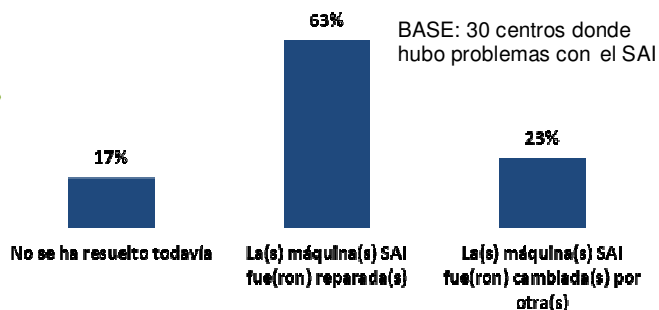


Gráfico N° 18:

¿Cómo fue resuelto el problema con el SAI?



En el funcionamiento de las Máquinas de Votación, tanto en la observación matutina como vespertina la proporción de máquinas que tuvieron problemas fue prácticamente la misma, el 16% de los centros presentaron problemas en al menos una de las máquinas de votación las cuales fueron reparadas o cambiadas en un alto porcentaje, en promedio 1,6 de cada diez de las máquinas de votación presentaron algún problema de funcionamiento, en ese sentido, los problemas presentados fueron corregidos en el 84% de los casos, equivalentes a más de ocho de cada diez casos, permitiendo igualmente que los electores ejercieran su derecho al voto.

Gráfico N° 19:

Funcionamiento de las Máquinas

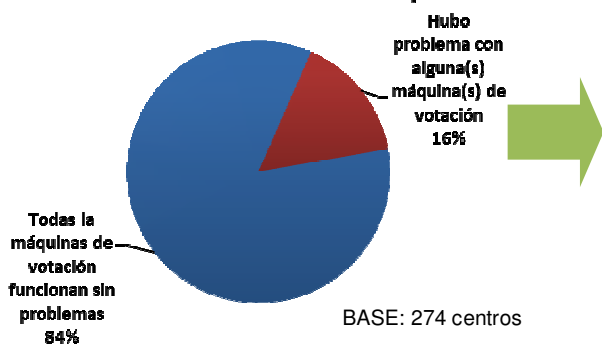
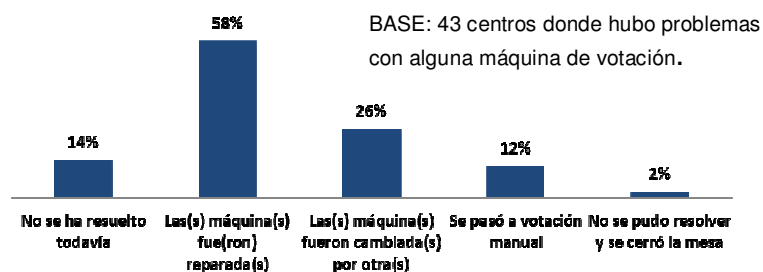


Gráfico N° 20:

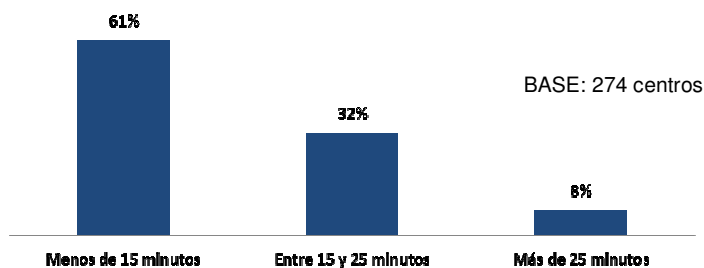
¿Cómo fue resuelto el problema con las Máquinas de Votación?



El reporte de los tiempos de los electores en cola, indicaron que en 61% de las observaciones diez electores demoraron menos de 15 minutos para votar, 32% informaron que dicho tiempo osciló entre 15 y 25 minutos, quedando que en sólo 8% de los casos ese mismo número de electores tardaban más de 25 minutos en votar; lo cual confirma lo señalado anteriormente, respecto a que el proceso de votación era sencillo y en consecuencia los tiempos de los electores frente a la máquina de votación eran cortos, permitiendo que el proceso fluyera en forma eficiente a lo largo de la jornada. Para esta medición se contabilizaba el tiempo demorado por diez electores desde que el primero entraba al recinto de la mesa electoral hasta que el décimo salía de él.

Gráfico N° 21:

¿Cuánto demoran 10 electores en votar?



En cuanto a la presencia de testigos, es sumamente importante destacar que un alto porcentaje (92%) de las mesas observadas por el Observatorio Electoral Venezolano indicaron que había la presencia de al menos un testigo de algún partido político, lo cual infiere que sólo en el 8% restante de las mesas no se observó a ningún ciudadano acreditado como testigo de partido político alguno. Este hallazgo es destacable ya que la presencia de testigos de los partidos políticos que apoyan a los diferentes candidatos, es de vital importancia para garantizar la transparencia y confiabilidad del proceso comicial.

Gráfico N° 22:

Hay testigos de candidatos

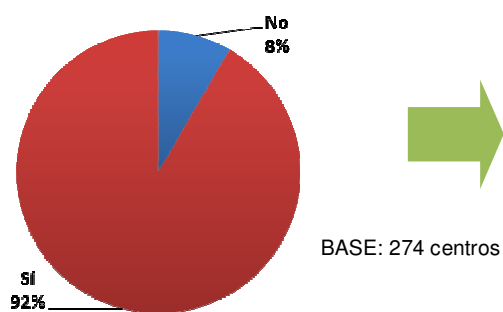
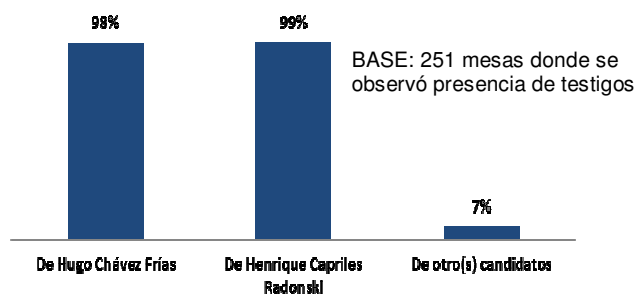


Gráfico N° 23:

¿De cuáles candidatos hay testigos?



También vale la pena destacar el esfuerzo observado por las diversas fuerzas políticas que apoyaron a los dos candidatos con opción en la contienda electoral, porque del 92% de las mesas con presencia de testigos, en casi la totalidad de las mesas hubo presencia de testigos en apoyo de ambos candidatos, obteniéndose reportes del

98% y 99% de mesas con testigos de Hugo Chávez Frías y Henrique Capriles Radonski respectivamente.

Durante esta jornada electoral, en el 97% de las mesas observadas los electores sufragaron en forma libre, muestra de que la mayoría de los electores se expresó de acuerdo a su voluntad. Sin embargo, es importante hacer un llamado al ente regulador de los procesos electorales en nuestro país, el CNE, para que evalúe y determine los hechos sucedidos en ese 3% de los centros restantes, donde nuestros observadores indicaron que se ejercía algún tipo de presión hacia los electores al momento de seleccionar el candidato de su preferencia.

Gráfico N° 24:
Los electores votan sin presiones

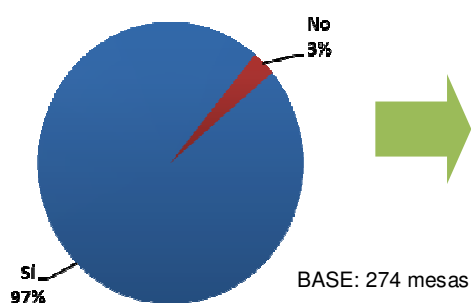
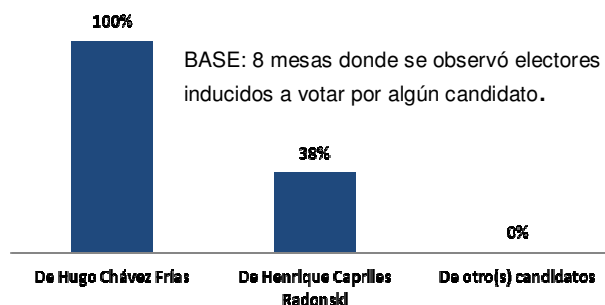


Gráfico N° 25:
Los electores son inducidos a votar



Resaltando que en el porcentaje de centros de votación (3%) donde se ejercía algún tipo de presión sobre los electores, en la totalidad de ellos era para que votaran por Hugo Chávez Frías, mientras que aproximadamente en un tercio eran presionados también para que votaran por Henrique Capriles Radonski.

Igualmente, cabe indicar que un 4% de los reportes indicó la existencia de propaganda electoral dentro de los centros de votación, lo cual no está permitido durante el día de la elección.

Gráfico N° 26:
Se hace propaganda electoral dentro del centro

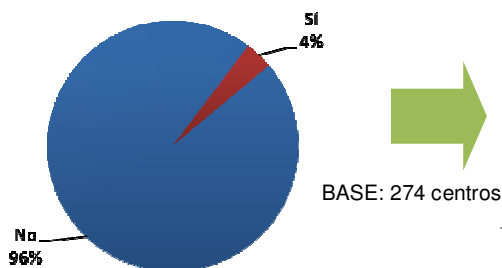
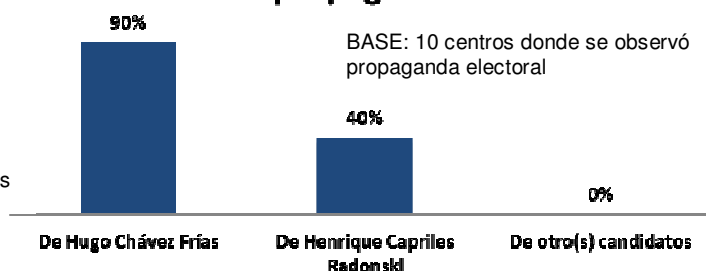


Gráfico N° 27:
A favor de cuáles candidatos se hace propaganda



Al evaluar sobre la movilización de los electores, se pudo conocer que el 18% de los centros de votación cubiertos en la muestra seleccionada, se estaban utilizando recursos públicos para movilizar votantes hacia los centros comiciales.

El 82% de las movilizaciones reportadas se hicieron con recursos de Gobernaciones o Alcaldías del PSUV y aliados, otro 33% con recursos del Gobierno Nacional o instituciones dependientes de él. En ese sentido, también se reportaron en 41% de los casos movilización de electores por parte de Gobernaciones o Alcaldías de la MUD.

Gráfico N° 28:
Fueron movilizados electores con recursos públicos

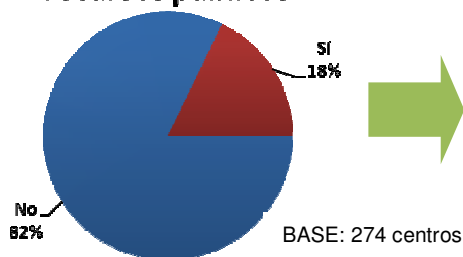
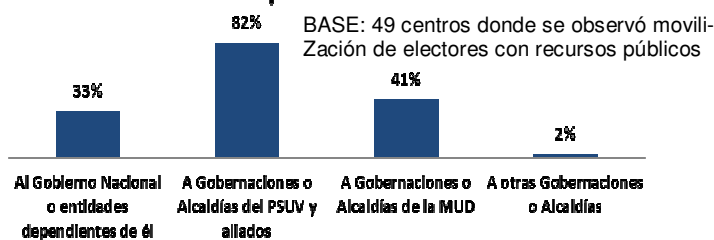


Gráfico N° 29:
A qué instituciones pertenecen los recursos públicos usados



f.- Observación del cierre de las mesas y escrutinio

Esta tercera fase de observación se llevó a cabo durante el proceso de cierre de las mesas y realización del escrutinio. Los observadores debían estar atentos al momento en que se procediera a cerrar la mesa observada y el resto de las mesas del centro electoral para observar la información que debían registrar en el formulario F3.

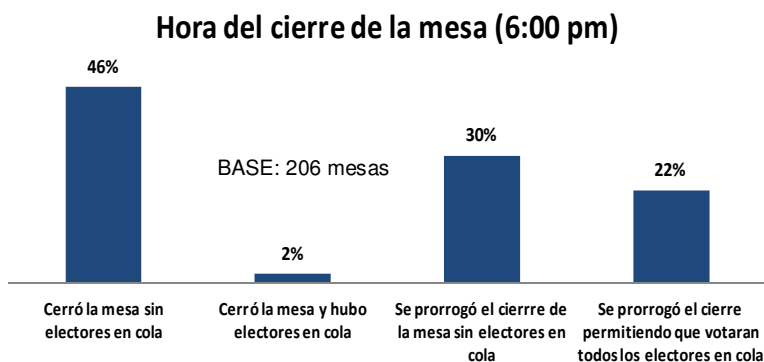
Durante esta etapa se buscó información sobre la presencia de electores en cola al momento del cierre, la prórroga o no en la hora de cierre, anuncio del acto de escru-

tinio, impresión de las actas de escrutinio, conexión de las máquinas de votación, transmisión de los resultados al centro de totalización del CNE, presencia de testigos, número de votantes efectivos, votos a favor de los candidatos Hugo Chávez y Henrique Capriles, realización de reclamos sobre el acta de escrutinio y finalmente, entrega de copia de actas a los diversos testigos que presenciaron el acto. Toda la información recabada en esta fase debió ser transmitida a través de mensajería de texto al centro de cómputo nacional del Observatorio Electoral Venezolano ubicado en Caracas.

Al igual que en la etapa anterior, la información obtenida fue procesada y analizada por el equipo técnico que operó en el centro de cómputo nacional del OEV, y para el cierre de las mesas se obtuvo información de 206 mesas, cubriéndose casi el 70% de la muestra diseñada y seleccionada.

De los resultados obtenidos en esta sección se tiene que en líneas generales se aprecia irregularidad en el momento de cierre de las mesas, ya que un número importante de ellas se mantuvo abierta pasada la hora de cierre, sin que hubiese electores en cola esperando para sufragar.

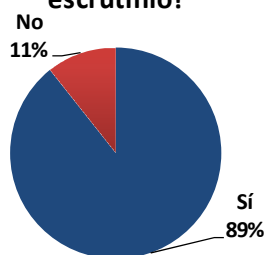
Gráfico N° 30



A pesar que la hora de cierre de las mesas se fijó para las 6:00pm de la tarde, sólo un 46% de las mesas cerraron a la hora establecida, mientras que el 52% de mesas restantes permanecieron abiertas pasadas las 6:00 pm, donde un 30% de todas las mesas observadas permanecieron abiertas sin que hubiesen electores en cola.

Gráfico N° 31:

¿El presidente de la mesa anunció el escrutinio?

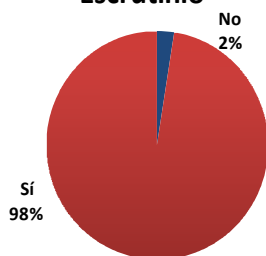


Se aprecia en estas elecciones presidenciales que alrededor de 9 de cada 10 de las mesas el presidente sí anunció el inicio del proceso de Escrutinio. No obstante, es importante señalar que durante los entrenamientos a los miembros de mesa, se les recuerde que el Presidente debe siempre anunciar el inicio del acto de Escrutinio para que desde ese momento todos los testigos e interesados puedan estar atentos al desarrollo del mismo.

Por otra parte, durante el proceso de escrutinio se observó un alto porcentaje de testigos que presenciaron el acto, donde los testigos de partidos que apoyaban la candidatura de Hugo Chávez se encontraron en un 98% de las mesas observadas, testigos de partidos que apoyaban la candidatura de Henrique Capriles se encontraron en un 100% y un 11% de testigos de otros candidatos.

Gráfico N° 32:

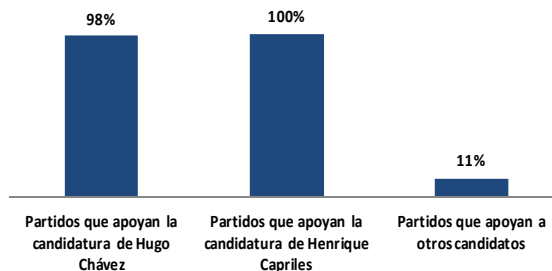
Presencia de Testigos durante el Escrutinio



BASE: 206 mesas

Gráfico N° 33:

¿De cuáles candidatos hay testigos?

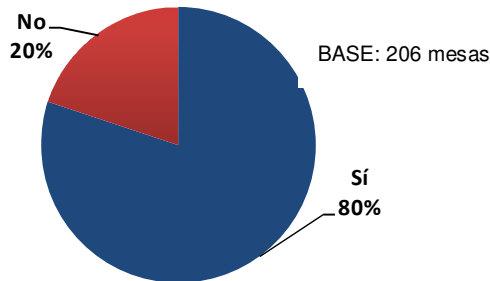


BASE: 201 mesas donde hubo presencia de testigos.

Adicionalmente, el 80% de las mesas reportadas indicaron que se imprimió el acta de escrutinio de la máquina antes de transmitir los resultados a la sala de totalización del CNE. Esto es una irregularidad ya que todas las mesas deben imprimir el acta antes de realizar la transmisión y por ende se debe levantar un alerta para monitorear este punto.

Gráfico N° 34:

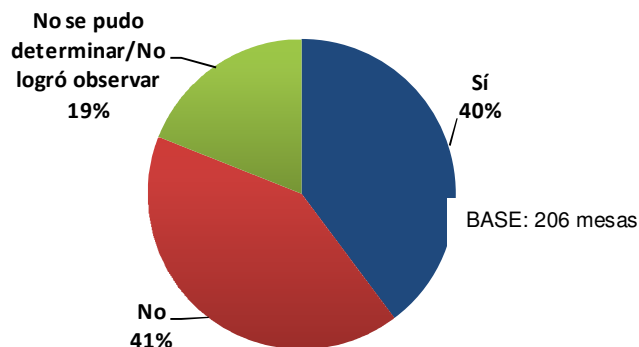
¿Se imprimió el Acta de Escrutinio antes de transmitir los resultados?



Al momento de transmitir los resultados, se observó que en un 20% de las mesas no se imprimió el Acta de Escrutinio antes de los resultados fueran transmitidos. Este punto debe ser revisado al momento de capacitar a los miembros de mesa, debido a que el reglamento del proceso de escrutinio establece que se debe imprimir una copia del acta de escrutinio antes de realizar la transmisión de resultados al CNE.

Gráfico N° 35:

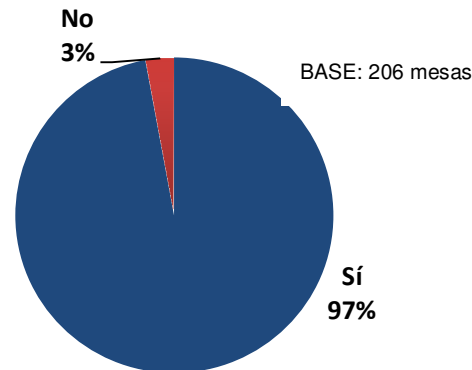
¿La máquina estuvo desconectada durante el Escrutinio?



También se debe mencionar que más de un 40% de las máquinas de votación en las mesas observadas no estuvieron desconectadas, teniendo éstas que ser conectadas una vez culminado el acto e impresa el acta de Escrutinio.

Gráfico N° 36:

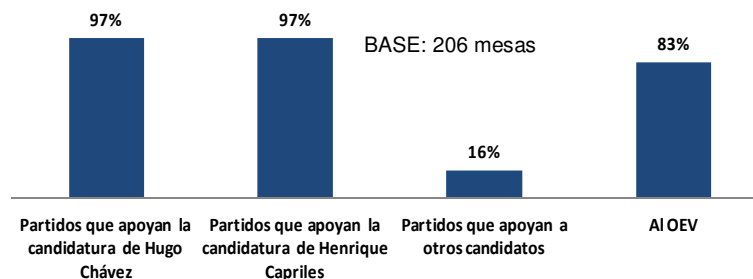
¿Se transmitieron exitosamente los resultados?



Por otra parte, es importante destacar que casi todas las mesas transmitieron exitosamente los resultados al centro de totalización del CNE, apenas un 3% no pudieron transmitir exitosamente los resultados.

Gráfico N° 37:

Se entregó copia del Acta de escrutinio a representantes de...



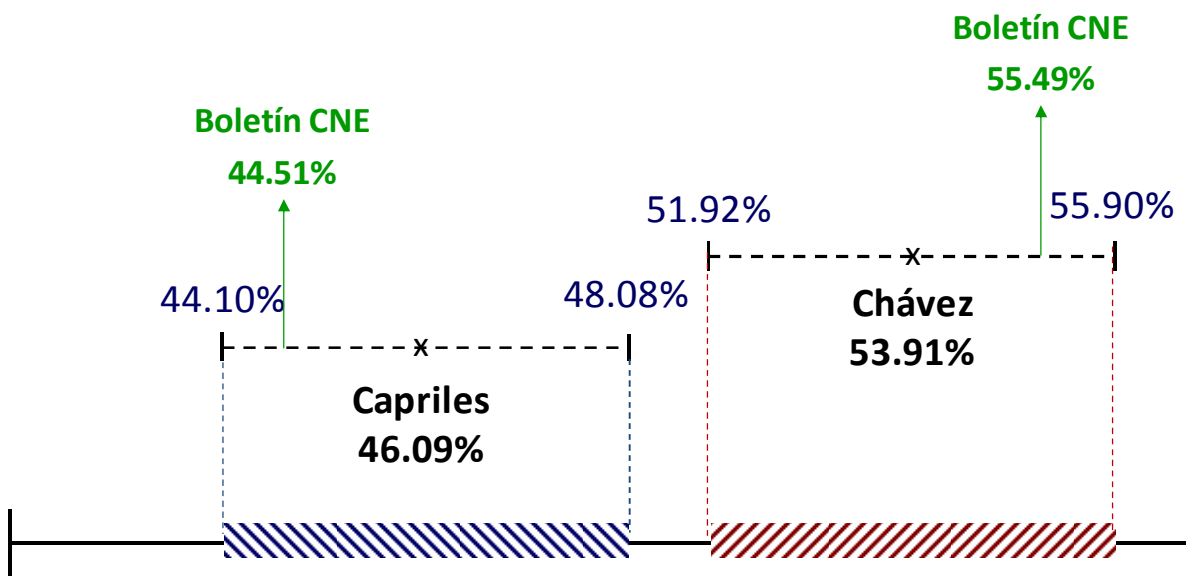
En estas elecciones presidenciales, casi todos los representantes de los partidos que apoyaban las candidaturas de Hugo Chávez y Henrique Capriles recibieron copia del Acta de Escrutinio. Sin embargo, el 83% de los voluntarios del Observatorio Electoral Venezolano obtuvieron copia de dicha acta, lo cual indica que a pesar de ser el OEV una asociación acreditada para realizar observaciones en el territorio nacional, casi un quinto de las mesas observadas durante el escrutinio no cumplieron con la oferta del ente comicial de brindar copia de dichas actas a los observadores de la red del OEV.

g.- Estimación de los resultados electorales

Para la estimación de los votos obtenidos por los principales candidatos, Hugo Chávez y Henrique Capriles, se utilizó la información recolectada por nuestros observadores que representan a más de 100.000 electores habilitados para votar en esas 206 mesas efectivas, lográndose una estimación de participación del 81% en las elecciones presidenciales el 7 de octubre de 2012.

Como diseño muestral se utilizó el muestreo probabilístico de tipo sistemático que garantizara el recorrido completo del marco muestral y así obtener una muestra bien distribuida geográficamente en la cobertura horizontal definida. Adicionalmente, se utilizó una post estratificación de la muestra para disminuir el error de muestreo y en consecuencia lograr una mejor estimación de los resultados obtenidos.

Con base a lo anterior se calcularon estimaciones puntuales y por intervalos de los porcentajes de votos de cada uno de los candidatos. Con un nivel de confianza de 99% y la dispersión pertinente, además ajustados por el efecto de diseño se logró un error de muestreo de 1,99%. A continuación se muestran los resultados obtenidos:



De la gráfica anterior se puede deducir que la estimación no presenta diferencias estadísticas respecto a los resultados presentados por el CNE. En este sentido, el Observato-

rio Electoral Venezolano avala los resultados emitidos por el primer ente comicial del país, donde se evidencia la victoria del candidato Hugo Chávez sobre Henrique Capriles.

h.- Observación del proceso de auditoría

Para esta última etapa de la observación de las elecciones presidenciales de 2012, la labor de los voluntarios consistió en registrar información de los procesos de verificación ciudadana en las mesas trabajadas. Por instrucciones del CNE, en todos los centros de votación debía hacerse la auditoría de al menos una mesa, para contrastar los resultados del escrutinio automatizado con los obtenidos por el conteo manual de las papeletas introducidas por cada elector en las cajas de resguardo.

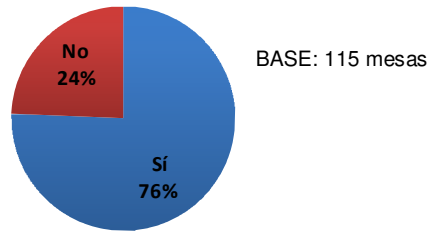
Durante esta fase de observación, los voluntarios debían observar, siempre y cuando saliese seleccionada para ser auditada, la mesa asignada para tal fin, que pertenece a la muestra diseñada y seleccionada por el equipo técnico del Observatorio Electoral Venezolano. En caso de que la mesa asignada al observador no resultara ser auditada, éste debía trasladarse a la mesa físicamente más cercana que sí resultase seleccionada para ser auditada.

Como se realizó en las etapas anteriores, para este caso los observadores enviaron la información al centro de acopio de información del OEV a través de la mensajería de texto dispuesta para tal fin. Se obtuvo información de 115 mesas, distribuidas en todo el territorio nacional.

Entre los principales elementos a observar, se tiene la realización del sorteo al azar para elegir la(s) mesas(s) a ser auditada en cada uno de los centros. Debían registrar información de la realización del sorteo de mesas a ser auditadas. Igualmente se solicitaba información de presencia de testigos durante la auditoría, realización de impugnación de resultados y/o del proceso en general, y finalmente se debía indicar a quienes que les entregó copia de las actas de auditoría.

Gráfico N° 38:

¿Se realizó sorteo al azar para elegir la mesa a auditar?

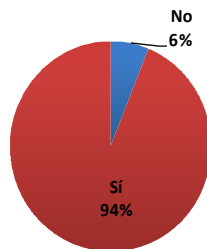


Durante estas elecciones presidenciales se observó que en un 76% de los centros seleccionados se realizó un sorteo al azar para elegir la mesa a auditar. Adicionalmente, en los centros donde no se realizó sorteo de mesa a auditar, obedece en su mayoría, a centros formados por una sola mesa, lo cual deja sin efecto el requerimiento de realización del mismo. Cabe señalar, por tanto, que se cometió irregularidad en un 4,3% de los centros, donde a pesar de tener más de una mesa instalada, no fue realizado dicho sorteo.

Por otra parte el porcentaje de la presencia de testigos de los dos principales grupos políticos en la Auditoría es bastante alto, sólo un poco más bajo al observado durante el Escrutinio. No obstante, sólo el 76% de nuestros observadores se les permitió la presencia en dicho acto.

Gráfico N° 39:

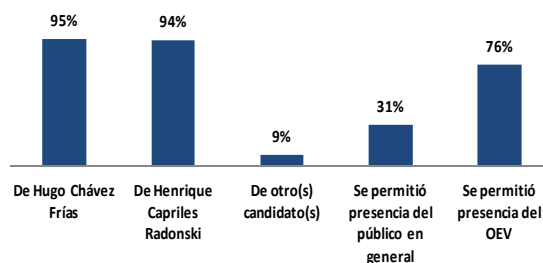
¿Se permitió la presencia de testigos?



BASE: 115 mesas

Gráfico N° 40:

¿De cuáles candidatos hay testigos?

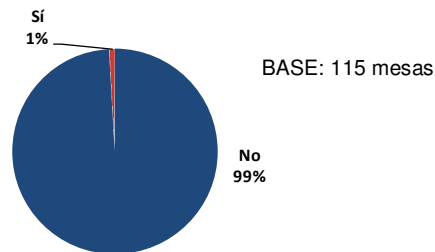


BASE: 108 mesas en las cuales hubo presencia de testigos.

Sobre la realización de reclamos sobre la auditoría y/o proceso electoral general, sólo una persona o agrupación realizó un reclamo de impugnación del proceso en general, el cual pertenecía a los testigos del candidato Henrique Capriles Radonski.

Gráfico N° 41:

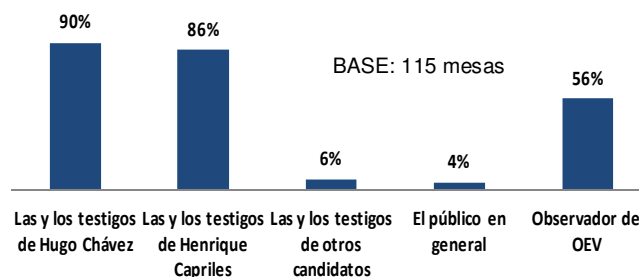
¿Alguna persona o agrupación impugnó el proceso en general?



La mayoría de los testigos recibió copia del acta de auditoría en estas elecciones, esto es importante destacar ya que la entrega de copias de actas de auditoría a los testigos presentes es un compromiso asumido entre el CNE y cada una de las organizaciones o partidos que presencien dicha actividad. El PSUV y aliados resultó ser el grupo de testigos que logró obtener mayor número de copias de las actas, siendo un 90% de las mesas observadas las que registraron e informaron este comportamiento. Sin embargo, un poco más de la mitad de los observadores de la red del OEV recibieron copia de dicha Acta.

Gráfico N° 42:

¿Se le entregó copia del Acta de Auditoría a...?



COMENTARIOS FINALES

Como comentario final cabe expresar, así pues, que el 7 de octubre los venezolanos concurrieron masivamente a votar. Fue la más alta participación electoral registrada en el país durante el último cuarto de siglo. Una participación de más del 80% de los electores

inscritos en el REP es sin duda signo de la alta valoración de los venezolanos por el voto como mecanismo primario para la escogencia de sus gobernantes. Fue además una participación caracterizada en lo fundamental por una elevada conciencia ciudadana que permitió que esa jornada transcurriera en paz y sin hechos violentos vinculados a ella.

El *Observatorio Electoral Venezolano*, acreditado por el CNE como observador nacional, participó activamente a lo largo de todo el proceso que culminó con la jornada electoral del 7-O. Un esfuerzo muy significativo fue dedicado a preparar y participar en la observación del día de las elecciones. Se diseñó una muestra estadística representativa de centros y mesas electorales, así como el diseño de los instrumentos necesarios para sistematizar y uniformar la observación que se adelantaría durante la jornada comicial. Dedicó además un tiempo considerable a la construcción de la red de observadores que concretaría la observación, comenzando por armar un equipo de coordinadores regionales, para luego poder reclutar a los más de 300 observadores que se movilizaron el día de las elecciones.

Toda consulta electoral es un proceso, del cual el acto electoral mismo, siendo muy importante, es un elemento más de los múltiples que en él concurren. Por ello el *OEV* también incorporó entre sus actividades de observación otros aspectos. Es así como el *OEV* siguió la dinámica de la campaña electoral misma y participó activamente como observador de los procesos de los diversos procesos de auditorías adelantados por el CNE con representante de los candidatos. Igualmente, ante distintos sucesos referidos a la campaña electoral consideró importante emitir su opinión, siempre con el mayor espíritu constructivo, a través de algunos pronunciamientos públicos, los cuales quedaron recogidos en anexos de este informe.

En síntesis, el trabajo llevado a cabo por el *OEV* a propósito del evento celebrado el de octubre del presente año, pone de manifiesto que las elecciones en nuestro país se realizan sobre la base de una plataforma técnico-organizativa que garantiza que el voto sea secreto y se cuente tal y como fue emitido libremente por el elector, mientras que las bases sobre las cuales se lleva a cabo la campaña dejan todavía que desear en cuanto a garantizar la equidad inherente a cualquier proceso comicial celebrado en el marco democrático.

El presente informe concluye expresando el agradecimiento a todas las personas que, a pesar de las limitaciones de tiempo y recursos, hicieron posible la realización exitosa del proyecto de observación tal cual fue programado. En este sentido, el *OEV* hace un reconocimiento a su equipo de trabajo en Caracas, a los coordinadores regionales y a todos los

voluntarios y voluntarias que conformaron la red de observadores desplegados a lo largo y ancho del territorio nacional. A todos ellos el *Observatorio Electoral Venezolano*, les extiende un agradecimiento muy especial.

ANEXOS

Simulacro Electoral del 2 de septiembre: Balance y consideraciones

EL OBSERVATORIO ELECTORAL VENEZOLANO (OEV) valora muy positivamente la concurrida participación de electores en el simulacro de elección, realizado ayer domingo por el CNE, circunstancia que aprecia como un importante gesto colectivo a favor de la democracia y como una manifestación de confianza en el voto como mecanismo para escogencia de los gobernantes.

El simulacro organizado por el CNE tuvo por objetivo poner a prueba nuestro sistema electoral, tanto desde el punto de vista técnico y organizativo, como desde el punto de vista político, a fin de corregir las fallas que pudieran detectarse y celebrar los comicios presidenciales del 7 de octubre en las mejores condiciones posibles. El evento llevado a cabo el día de ayer sirvió, así mismo, para que un buen número de electores, entre ellos muchos que votarán por primera vez, se familiarizaran con los procedimientos asociados al acto de sufragar.

De acuerdo a informaciones recabadas por integrantes de la Red de Observadores de OEV, tanto en Caracas como en 15 estados del país, el proceso de votación se cumplió de manera satisfactoria en lo que se refiere a sus aspectos técnicos y organizativos. En efecto, las máquinas de votación funcionaron en general bien, los tarjetones electorales fueron bien comprendidos y usados correctamente por la gran mayoría de los participantes y la organización resultó en general adecuada.

El simulacro, sin embargo mostró, algunas deficiencias desde el punto de vista de las condiciones políticas. Algunos actores políticos aprovecharon el evento para realizar actividades abiertas de campaña electoral con el llamado explícito a votar por sus candidatos. En las adyacencias de algunos centros electorales fueron colocados, a escasos metros de sus entradas, toldos con afiches y equipos de sonido, lo cual debe ser materia de atención por parte del Plan República.

Especial mención merece la cobertura hecha por medios de comunicación, tanto públicos como privados. Si bien es cierto que transmitieron informaciones institucionales de manera pertinente, lamentablemente varios de ellos se convirtieron adicionalmente en instrumentos de difusión desequilibrada de actividades de campaña realizadas por candidatos y sus res-

pectivos partidarios. Debe destacarse en este sentido, la trasmisión abiertamente sesgada de VTV, un canal que, como reza su slogan, debe ser el de todos los venezolanos.

En este último sentido, en el simulacro no se respetaron cabalmente las condiciones generales pautadas para las elecciones, circunstancia que genera cierta preocupación con vistas al día de las elecciones del 7 de octubre. Es obligación del CNE garantizar igualdad para los participantes y la transparencia en el proceso electoral y en el simulacro del domingo no se cumplió plenamente con esa obligación.

Por ello, el OEV le hace un llamado al CNE, especialmente a sus rectores, para que el 7 de octubre le garanticen a la sociedad venezolana una jornada electoral con condiciones de igualdad para todos y apego a la legislación vigente, en donde no se repitan las irregularidades observadas durante el pasado domingo.

Caracas, 2 de septiembre de 2012

El Observatorio Electoral Venezolano observó las auditorías de las máquinas de votación

La auditoría del "software" de las máquinas de votación terminó el viernes 31 de agosto. Es un asunto bastante sofisticado que requiere para adelantarla satisfactoriamente de elevada capacidad profesional. El equipo de auditores estuvo conformado por profesionales representantes de distintos candidatos a las elecciones del 7 de octubre y personal técnico del CNE. El *Observatorio Electoral Venezolano* fue invitado por el CNE para observar todo el proceso y allí estuvimos.

Es importante resaltar que el clima de las relaciones interpersonales entre los distintos auditores y los técnicos del CNE fue siempre de cordialidad y respeto. Fueron revisados con mucho detalle y minuciosidad los programas y rutinas que controlan los distintos componentes que intervendrán en la jornada electoral venidera y no hubo aspecto que fuese solicitado auditar que no se revisase.

Sobre el *Sistema de Autenticación Integral*, que es el que permite completar la identificación del elector con la lectura de su huella digital, se revisó el funcionamiento de las distintas opciones posibles, de modo de garantizar que ningún elector con derecho a votar sea rechazado y que ningún elector pueda votar más de una vez. También se verificó que será imposible reconstruir la secuencia de los electores a partir de la información allí almacenada.

Sobre las *máquinas de votación* se verificó que la información de cada voto emitido efectivamente coincide con el comprobante impreso, que el voto almacenado se hace aleatoriamente de modo que sea imposible reconstruir el orden en que los electores emitieron su voto y que al almacenar ese voto no queda rastro alguno que permitan identificar al elector que lo emitió. Igualmente se revisaron las rutinas de totalización de votos en cada máquina y su debida impresión en el acta de escrutinio, comprobándose que su funcionamiento es confiable.

El *sistema de transmisión* de los resultados de cada máquina al centro nacional de totalización también fue objeto de una revisión detallada, comprobándose que dispone de suficientes mecanismo de seguridad y resguardo para garantizar que esos resultados lleguen sin alteraciones al centro de cómputo.

La conclusión más importante de la auditoría realizada es que el secreto del voto está plenamente garantizado. NO HABRÁ MANERA QUE ALGUIEN DISTINTO AL ELECTOR SEPA POR QUIEN VOTÓ. Hay además suficientes garantías de que los totales de votos emitidos en cada mesa de votación sean transmitidos debidamente para su inclusión segura en la totalización, GARANTIZÁNDOSE EL RESPETO DEL VOTO.

Caracas, 4 de septiembre de 2012

ANEXO Nº 3**El Observatorio Electoral Venezolano alerta sobre tono inconveniente de la campaña electoral**

De esta manera, la campaña pierde fuerza como evento dirigido a hacer visibles propuestas y estilos de gobierno, a fin de que el elector se encuentre informado y pueda comparar y evaluar las distintas ofertas y votar en consecuencia.


El Observatorio Electoral Venezolano (OEV) considera necesario hacer esta observación, con la certeza de que al hacerlo expresa el sentir -e incluso la molestia- de muchos ciudadanos quienes advierten con preocupación, cómo en la presente competencia política, cualquier medio o recurso disponible pareciera lícito, para lograr el triunfo en los próximos comicios. En este sentido, el OEV, si bien reconoce que la responsabilidad del deterioro advertido es atribuible a los dos sectores políticos que polarizan el proceso político nacional, la misma recae en mayor medida sobre factores vinculados a la candidatura oficial.

Nuestra democracia se merece una discusión política más positiva y pacífica, realizada en un estilo más constructivo, centrado en planteamientos y ofertas de cada candidato y no en el descrédito del contendor, ni en intentos, afortunadamente hasta ahora abortados, de impedir el libre flujo de las ideas y restringir la libertad de circulación de los actores políticos. Todos los ciudadanos en el ejercicio de los derechos políticos consagrados en la Constitución de la República Bolivariana de Venezuela, tienen la libertad de escuchar a quienes deseen escuchar, no a quién se les imponga, para poder, así, ir a votar por quien consideren la mejor opción para el futuro del país, vistas sus cualidades e ideas para gobernar.

En el marco de lo anteriormente señalado, el Observatorio Electoral Venezolano quiere destacar, que el presente proceso electoral pone en evidencia la necesidad de retomar la discusión acerca del financiamiento de los partidos políticos y las campañas electorales como un mecanismo que mitigue los desequilibrios que en esta materia se advierte entre los actores políticos. Así como el erario público no puede ser la caja chica del gobierno de turno, en ninguna de sus instancias, tampoco resulta conveniente supeditar a intereses económicos privados el sostenimiento de los gastos que implica cualquier actividad política, pues ello limita las posibilidades y alienta perversos condicionamientos que afectan el ejercicio de una democracia verdaderamente participativa y más transparente.

Este equilibrio que demanda el OEV en las fuentes de financiamiento para una futura ley de procesos electorales, puede y debe expresarse en forma tangible e inmediata en el uso gratuito y equilibrado de los espacios pertenecientes al Sistema Nacional de Medios Públicos, que en su condición de instancias públicas, deben recoger la diversidad de opciones que se presentan en la contienda. La monopolización de esos dispositivos comunicacionales con fines proselitistas constituye una inadmisible apropiación de lo público con fines privados.

FORMULARIO F1 Y REVERSO

		Elecciones Presidenciales Octubre 2012		F1	
		CÓD. OBS <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>			
1)	Hora de la observación:	Hora: <input type="text"/>	Minutos: <input type="text"/>		
2)	¿Cuántos votantes hay en cola a la entrada del centro de votación?	A) <input type="checkbox"/>	menos de 15		
		B) <input type="checkbox"/>	entre 15 y 40		
		C) <input type="checkbox"/>	más de 40		
3)	¿A qué hora abrieron todas las mesas del centro votación donde Ud. Vota?	A) <input type="checkbox"/>	Antes de las 8:00 am.		
		B) <input type="checkbox"/>	Entre las 8:00 y las 9:00 am.		
		C) <input type="checkbox"/>	Después de las 9:00 am.		
		D) <input type="checkbox"/>	Alguna mesa todavía no abrió		
4)	Funcionamiento del Sistema de Autenticación Integrado	A) <input type="checkbox"/>	El SAI funciona sin problemas → (pasa a # 6)		
		B) <input type="checkbox"/>	Hubo problemas con el Sistema de Autenticación Integrado ¿Cuántas? <input type="text"/>		
5)	¿Cómo fue resuelto el problema con el SAI en las mesas con problemas <small>(ACEPTA RESPUESTA MÚLTIPLE)</small>	A) <input type="checkbox"/>	No se ha resuelto todavía		
		B) <input type="checkbox"/>	La(s) máquina(s) del SAI fue(ron) reparada(s)		
		C) <input type="checkbox"/>	La(s) máquina(s) del SAI fue(ron) cambiada(s) por otra(s)		
6)	Funcionamiento de las máquinas de votación en el Centro	A) <input type="checkbox"/>	Todas las máquinas de votación funcionan sin problemas → (pasa a # 8)		
		B) <input type="checkbox"/>	Hubo problemas con alguna(s) máquina(s) de votación ¿Cuántas? <input type="text"/>		
7)	¿Cómo fue resuelto el problema con la(s) máquina(s) de votación? <small>(ACEPTA RESPUESTA MÚLTIPLE)</small>	A) <input type="checkbox"/>	No se ha resuelto todavía		
		B) <input type="checkbox"/>	La(s) máquina(s) fue(ron) reparada(s)		
		C) <input type="checkbox"/>	La(s) máquina(s) fue(ron) cambiada(s) por otra(s)		
		D) <input type="checkbox"/>	Se pasó a votación manual		
		E) <input type="checkbox"/>	No se pudo resolver y se cerró la mesa		
8)	¿Dónde están los miembros del Plan República? <small>(ACEPTA RESPUESTA MÚLTIPLE)</small>	A) <input type="checkbox"/>	Fuera del centro de votación		
		B) <input type="checkbox"/>	A la entrada del centro de votación		
		C) <input type="checkbox"/>	Dentro del centro pero fuera del recinto de las mesas		
		D) <input type="checkbox"/>	Dentro del recinto de las mesas		
9)	En la mesa donde Ud. votó, ¿hay testigos de candidatos(as)?	A) <input type="checkbox"/>	No → (pasa a # 13)		
		B) <input type="checkbox"/>	Si		
10)	¿De cuáles candidatos hay testigos? <small>(ACEPTA RESPUESTA MÚLTIPLE)</small>	A) <input type="checkbox"/>	De Hugo Chávez Frías		
		B) <input type="checkbox"/>	De Henrique Capriles Radonski		
		C) <input type="checkbox"/>	De otros(as) candidatos(as)		
11)	De las y los testigos presentes, en tú mesa de votación ¿cuántas son mujeres?	<input type="checkbox"/>	Mujeres		
12)	De las y los testigos presentes, en tú mesa de votación ¿cuántos son hombres?	<input type="checkbox"/>	Hombres		
13)	De los integrantes de la mesa donde Ud. Votó, ¿cuántas son mujeres?	<input type="checkbox"/>	Mujeres		
14)	De los integrantes de la mesa donde Ud. Votó, ¿cuántos son hombres?	<input type="checkbox"/>	Hombres		
15)	En la mesa donde Ud. votó, ¿las y los electores votan sin presiones?	A) <input type="checkbox"/>	Si → (pasa a # 17)		
		B) <input type="checkbox"/>	No		
16)	Las y los electores son inducidos a votar a favor de cuál(es) candidatos(as)? <small>(ACEPTA RESPUESTA MÚLTIPLE)</small>	A) <input type="checkbox"/>	Hugo Chávez Frías		
		B) <input type="checkbox"/>	Henrique Capriles Radonski		
		C) <input type="checkbox"/>	Otros(as) candidatos(as)		
17)	¿Se hace propaganda electoral dentro del centro donde Ud. Votó?	A) <input type="checkbox"/>	No → (pasa a # 19)		
		B) <input type="checkbox"/>	Si		
18)	¿A favor de cuáles candidatos(as) se hace propaganda? <small>(ACEPTA RESPUESTA MÚLTIPLE)</small>	A) <input type="checkbox"/>	De Hugo Chávez Frías		
		B) <input type="checkbox"/>	De Henrique Capriles Radonski		
		C) <input type="checkbox"/>	De otros(as) candidatos(as)		
19)	¿Observó si en su centro fueron movilizad os electores con recursos públicos?	A) <input type="checkbox"/>	No → (fin de formulario)		
		B) <input type="checkbox"/>	Si		
20)	¿A qué instituciones pertenecen los recursos públicos usados? <small>(ACEPTA RESPUESTA MÚLTIPLE)</small>	A) <input type="checkbox"/>	Al Gobierno Nacional o entidades dependientes de él		
		B) <input type="checkbox"/>	A gobernaciones o alcaldías del PSUV y aliados		
		C) <input type="checkbox"/>	A gobernaciones o alcaldías de la MUD		
		D) <input type="checkbox"/>	A otras gobernaciones y alcaldías		

FORMULARIO F1

La transmisión vía SMS:


Para realizar la transmisión a través de la mensajería de texto, deberás enviar el SMS al número 0424-1290240 y en caso de ocurrir una contingencia deberás usar el número 0424-1297053. En la redacción del mensaje deberás indicar el formulario a transmitir escribiendo la letra F seguido del número de formulario (en este caso F1). A continuación escribe el número de pregunta seguido de un punto y luego la letra o número que indica la respuesta. Separa las preguntas entre sí por un espacio en blanco. Escribe todas las respuestas siguiendo el mismo esquema: pregunta + punto + respuesta + espacio en blanco.

En las preguntas con complemento (aquellas preguntas que dependiendo la opción marcada solicitan indicar cantidad – preguntas 4 y 6 -), la respuesta se escribirá colocando el número de la pregunta seguido del punto y seguido la opción de la primera respuesta, nuevamente colocarás un punto y de inmediato la respuesta del complemento. (Ej. En la pregunta 4: 4.B.2).

En las preguntas que aceptan respuesta múltiple (cuando la pregunta indique que esta acción es posible – preguntas 5, 7, 8, 10, 16, 18 y 20 -), y que hayas seleccionado más de una opción, colocarás el número de la pregunta seguido del punto y todas las opciones de respuesta marcadas, separándolas entre sí por puntos. (Ej. En la pregunta 7: 7.A.C.D).

Una vez enviado el mensaje, recibirás un mensaje de vuelta en donde se especifica el estado de las respuestas que hayas enviado. En caso que hubiese un error (consulta **Díptico de transmisión**) deberás enviar nuevamente la respuesta de las preguntas con error.

FORMULARIO F2 Y REVERSO

		Elecciones Presidenciales Octubre 2012		F2	
		CÓD. OBS <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/>			
1) ¿Cuántos votantes hay en cola a la entrada del centro de votación?	A) <input type="checkbox"/> B) <input type="checkbox"/> C) <input type="checkbox"/>	Menos de 15 Entre 15 y 40 Más de 40			
2) Funcionamiento del Sistema de Autenticación Integrado	A) <input type="checkbox"/> B) <input type="checkbox"/>	El SAI funciona sin problemas → (pasa a # 4) Hubo problemas con el Sistema de Autenticación Integrado ¿Cuántas? <input type="text"/>			
3) ¿Cómo fue resuelto el problema con el SAI en las mesas con problemas (ACEPTA RESPUESTA MÚLTIPLE)	A) <input type="checkbox"/> B) <input type="checkbox"/> C) <input type="checkbox"/>	No se ha resuelto todavía La(s) máquina(s) del SAI fue(ron) reparada(s) La(s) máquina(s) del SAI fue(ron) cambiada(s) por otra(s)			
4) Funcionamiento de las máquinas de votación en el Centro	A) <input type="checkbox"/> B) <input type="checkbox"/>	Todas las máquinas de votación funcionan sin problemas → (pasa a # 6) Hubo problemas con algunas máquinas de votación ¿Cuántas? <input type="text"/>			
5) ¿Cómo fue resuelto el problema con la(s) máquina(s) de votación? (ACEPTA RESPUESTA MÚLTIPLE)	A) <input type="checkbox"/> B) <input type="checkbox"/> C) <input type="checkbox"/> D) <input type="checkbox"/> E) <input type="checkbox"/>	No se ha resuelto todavía La(s) máquina(s) fue(ron) reparada(s) La(s) máquina(s) fue(ron) cambiada(s) por otra(s) Se pasó a votación manual No se pudo resolver y se cerró la mesa			
6) De los integrantes de la mesa donde Ud. observa, ¿cuántas son mujeres?	<input type="text"/>	Mujeres			
7) De los integrantes de la mesa donde Ud. observa, ¿cuántos son hombres?	<input type="text"/>	Hombres			
8) ¿Cuál es el sexo del o la presidente de la mesa observada?	A) <input type="checkbox"/> B) <input type="checkbox"/>	Mujer Hombre			
9) En la mesa de votación observada, ¿cuánto demoran 10 electores en votar?	A) <input type="checkbox"/> B) <input type="checkbox"/> C) <input type="checkbox"/>	Menos de 15 minutos Entre 15 y 25 minutos Más de 25 minutos			
10) Durante la medición del tiempo en la pregunta anterior, ¿hubo siempre electores en la cola para votar?	A) <input type="checkbox"/> B) <input type="checkbox"/>	Si No			
11) En la mesa que Ud. Observó, ¿hay testigos de candidatos(as)?	A) <input type="checkbox"/> B) <input type="checkbox"/>	No → (pasa a # 15) Si			
12) ¿De cuáles candidatos hay testigos(as)? (ACEPTA RESPUESTA MÚLTIPLE)	A) <input type="checkbox"/> B) <input type="checkbox"/> C) <input type="checkbox"/>	De Hugo Chávez Frías De Henrique Capriles Radonski De otros candidatos(as)			
13) De las y los testigos presentes, ¿cuántas son mujeres?	<input type="text"/>	Mujeres			
14) De las y los testigos presentes, ¿cuántos son hombres?	<input type="text"/>	Hombres			
15) En la mesa que está observando, ¿las y los electores votan sin presiones?	A) <input type="checkbox"/> B) <input type="checkbox"/>	Si → (pasa a # 17) No			
16) Las y los electores son inducidos a votar por el candidato(a) ... (ACEPTA RESPUESTA MÚLTIPLE)	A) <input type="checkbox"/> B) <input type="checkbox"/> C) <input type="checkbox"/>	Hugo Chávez Frías Henrique Capriles Radonski De otros candidatos(as)			
17) ¿Se hace propaganda electoral dentro del centro donde Ud. Observa?	A) <input type="checkbox"/> B) <input type="checkbox"/>	No → (pasa a # 19) Si			
18) ¿A favor de qué candidatos(as) se hace la propaganda? (ACEPTA RESPUESTA MÚLTIPLE)	A) <input type="checkbox"/> B) <input type="checkbox"/> C) <input type="checkbox"/>	De Hugo Chávez Frías De Henrique Capriles Radonski De otros candidatos(as)			
19) ¿Observó si son movilizadores electores al centro con recursos públicos?	A) <input type="checkbox"/> B) <input type="checkbox"/>	No → (fin del formulario) Si			
20) ¿A qué instituciones pertenecen los recursos públicos usados? (ACEPTA RESPUESTA MÚLTIPLE)	A) <input type="checkbox"/> B) <input type="checkbox"/> C) <input type="checkbox"/> D) <input type="checkbox"/>	Al Gobierno Nacional o entidades dependientes de él A gobernaciones o alcaldías del PSUV y aliados A gobernaciones o alcaldías de la MUD A otras gobernaciones o alcaldías			

FORMULARIO F2

La transmisión vía SMS:

Para realizar la transmisión a través de la mensajería de texto, deberás enviar el SMS al número 0424-1290240 y en caso de ocurrir una contingencia deberás usar el número 0424-1297053. En la redacción del mensaje deberás indicar el formulario a transmitir escribiendo la letra F seguido del número de formulario (en este caso F2). A continuación escribe el número de pregunta seguido de un punto y luego la letra o número que indica la respuesta. Separa las preguntas entre sí por un espacio en blanco. Escribe todas las respuestas siguiendo el mismo esquema: pregunta + punto + respuesta + espacio en blanco.

En las preguntas con complemento (aquellas preguntas que dependiendo la opción marcada solicitan indicar cantidad – preguntas 2 y 4 -), la respuesta se escribirá colocando el número de la pregunta seguido del punto y seguido la opción de la primera respuesta, nuevamente colocarás un punto y de inmediato la respuesta del complemento. (Ej. En la pregunta 2: 2.B.3).

En las preguntas que aceptan respuesta múltiple (cuando la pregunta indique que esta acción es posible – preguntas 3, 5, 12, 16, 18 y 20 -), y que hayas seleccionado más de una opción, colocarás el número de la pregunta seguido del punto y todas las opciones de respuesta marcadas, separándolas entre sí por puntos. (Ej. En la pregunta 18: 18.A.B.C)

Una vez enviado el mensaje, recibirás un mensaje de vuelta en donde se especifica el estado de las respuestas que hayas enviado. En caso que hubiese un error (consulta **Díptico de transmisión**) deberás enviar nuevamente la respuesta de las preguntas con error.

FORMULARIO F3 Y REVERSO

	Elecciones Presidenciales Octubre 2012	F3
Código del Observador <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/>		
No. de Mesa <input type="text"/> <input type="text"/>		
CIERRE DE LA MESA		
1) A la hora del cierre de la mesa (6:00PM) se observó que:		
A) <input type="checkbox"/> Cerró la mesa a la hora sin electores en cola		
B) <input type="checkbox"/> Cerró la mesa y hubo electores en cola que no pudieron votar		
C) <input type="checkbox"/> Se prorrogó el cierre de la mesa sin electores en la cola		
D) <input type="checkbox"/> Se prorrogó el cierre permitiendo que votaran todos los electores en cola		
2) <input type="text"/> : <input type="text"/> Hora de cierre de la Mesa observada en el centro de votación <small style="display: inline-block; width: 20px; margin-left: -10px;">Hora Minutos</small>		
DURANTE EL ESCRUTINIO		
3) El Presidente de Mesa anunció el inicio del acto de escrutinio A) <input type="checkbox"/> Si B) <input type="checkbox"/> No		
4) <input type="text"/> : <input type="text"/> Hora de inicio del proceso de escrutinio <small style="display: inline-block; width: 20px; margin-left: -10px;">hora minutos</small>		
5) En la mesa donde Ud. Observó, A) <input type="checkbox"/> No → pasar a la pregunta Nro. 7) ¿hay testigos de candidatos(as)? B) <input type="checkbox"/> Si		
6) De cuáles candidatos(as) hay testigos: <small>(ACEPTA RESPUESTA MÚLTIPLE)</small>		
A) <input type="checkbox"/> Partidos que apoyan la candidatura de Hugo Chávez Frías		
B) <input type="checkbox"/> Partidos que apoyan la candidatura de Henrique Capriles Radonski		
C) <input type="checkbox"/> Partidos que apoyan a otros candidatos o candidatas		
D) <input type="checkbox"/> Se permitió la presencia del Observatorio Electoral Venezolano		
7) El acta de escrutinio se imprimió ANTES de transmitir los resultados A) <input type="checkbox"/> Si B) <input type="checkbox"/> No		
8) La máquina estuvo desconectada durante el escrutinio y se conectó luego de imprimir el ACTA A) <input type="checkbox"/> Si B) <input type="checkbox"/> No C) <input type="checkbox"/> No se pudo determinar / No logró observar		
9) Los resultados del escrutinio se transmitieron exitosamente A) <input type="checkbox"/> Si B) <input type="checkbox"/> No		
Anotar número de:		
10) <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> Electores de la mesa según cuaderno electrónico		
11) <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> Votantes en la mesa según acta de escrutinio		
12) <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> Votos a favor del candidato Hugo Chávez Frías <small>(Ver reverso)</small>		
13) <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> Votos a favor del candidato Henrique Capriles Radonski <small>(Ver reverso)</small>		
14) <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> Votos Nulos		
15) <input type="text"/> : <input type="text"/> Hora de finalización del proceso de escrutinio <small style="display: inline-block; width: 20px; margin-left: -10px;">hora minutos</small>		
16) Se le entregó copia del acta de escrutinio a representantes de: <small>(ACEPTA RESPUESTA MÚLTIPLE)</small>		
A) <input type="checkbox"/> Partidos que apoyan la candidatura de Hugo Chávez Frías		
B) <input type="checkbox"/> Partidos que apoyan la candidatura de Henrique Capriles Radonski		
C) <input type="checkbox"/> Partidos que apoyan a otros candidatos o candidatas		
D) <input type="checkbox"/> El Observatorio Electoral Venezolano		

FORMULARIO F3

Para registrar los resultados de las preguntas de la 10 a la 14, sigue las siguientes instrucciones:

Revisa en el cuaderno electrónico el número de Electores de la mesa que observas.

Busca el número de Votantes en el Acta de Escrutinio.

En el Acta de Escrutinio ubica los partidos que apoyan a Hugo Chávez y Henrique Capriles y escríbelos en el siguiente cuadro:

Partidos que apoyan a Hugo Chávez	Votos Hugo Chávez	Partidos que apoyan a Henrique Capriles	Votos Henrique Capriles
PSUV		Primero Justicia	
PCV		Un Nuevo Tiempo	
PODEMOS		MUD	
UPV		Unidad Democrática	
REDES		MPV Progresista	
MEP		La Fuerza del Cambio	
PPT		Avanzada Progresista	
Tupamaru		Manos por Venezuela	
NCB		Movimiento Ecológico de Venezuela	
PRT		MIN Unidad	
CRV		Vanguardia Popular	
IPC		PIEDRA	
Total Votos Hugo Chávez		Unidad Noe	
		Unidad Democracia Renovadora	
		Procomunidad	
		Va pa' lante	
		Fuerza Liberal	
		Moverse	
		Cambio	
		Unidos por Venezuela	
		Unidad Visión Venezuela	
		Voluntad Popular	
		Total Votos Henrique Capriles	

Suma los Votos de cada candidato, según todos aquellos partidos que lo apoyan y regístralos en las preguntas 12 y 13.

Busca el número de Votos Nulos en el Acta de Escrutinio de la mesa que observas.


La transmisión vía SMS:

Para realizar la transmisión a través de la mensajería de texto, deberás enviar el SMS al número 0424-1290240 y en caso de ocurrir una contingencia deberás usar el número 0424-1297053.

Para transmitir las preguntas de 10 a la 14, coloca el número de la pregunta seguido del punto y luego el número de electores o votantes según sea el caso. (Ej. Pregunta 10: 10.456).

Para realizar la transmisión del resto de las preguntas apóyate en el Díptico de transmisión.

FORMULARIO F4 Y REVERSO

	Elecciones Presidenciales Octubre 2012	F4
Código del Observador <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/>		
No. de Mesa <input type="text"/> <input type="text"/>		
1) ¿Se realizó un sorteo AL AZAR para elegir la(s) mesa(s) a auditar?	A) <input type="checkbox"/> Sí B) <input type="checkbox"/> No	
2) ¿Durante la Auditoría se permitió la presencia de testigos?	A) <input type="checkbox"/> No B) <input type="checkbox"/> Sí	→ pasar a pregunta # 4)
3) De cuáles candidatos(as) hay testigos: <small>(ACEPTA RESPUESTA MÚLTIPLE)</small>	A) <input type="checkbox"/> Partidos que apoyan la candidatura de Hugo Chávez Frías B) <input type="checkbox"/> Partidos que apoyan la candidatura de Henrique Capriles Radonski C) <input type="checkbox"/> Partidos que apoyan a otros candidatos o candidatas D) <input type="checkbox"/> Se permitió la presencia de público en general E) <input type="checkbox"/> Se permitió la presencia del Observatorio Electoral Venezolano	
4) ¿Alguna persona o agrupación reclamó o impugnó el proceso de auditoría?	A) <input type="checkbox"/> No B) <input type="checkbox"/> Sí	→ (pasar a pregunta # 6)
5) El grupo o persona que realizó el reclamo o impugnación era: <small>(ACEPTA RESPUESTA MÚLTIPLE)</small>	A) <input type="checkbox"/> Las y los testigos del candidato Hugo Chávez Frías B) <input type="checkbox"/> Las y los testigos del candidato Henrique Capriles Radonski C) <input type="checkbox"/> Las y los testigos de otros candidatos o candidatas D) <input type="checkbox"/> Del público en general	
6) ¿Alguien impugnó el proceso general o realizó un reclamo de fraude?	A) <input type="checkbox"/> No B) <input type="checkbox"/> Sí	→ (pasar a pregunta # 8)
7) El grupo o persona que realizó el reclamo o impugnación era: <small>(ACEPTA RESPUESTA MÚLTIPLE)</small>	A) <input type="checkbox"/> Las y los testigos del candidato Hugo Chávez Frías B) <input type="checkbox"/> Las y los testigos del candidato Henrique Capriles Radonski C) <input type="checkbox"/> Las y los testigos de otros candidatos o candidatas D) <input type="checkbox"/> Del público en general	
8) ¿Se le entregó copia del acta de auditoria... <small>(ACEPTA RESPUESTA MÚLTIPLE)</small>	A) <input type="checkbox"/> Las y los testigos del candidato Hugo Chávez Frías B) <input type="checkbox"/> Las y los testigos del candidato Henrique Capriles Radonski C) <input type="checkbox"/> Las y los testigos de otros candidatos o candidatas D) <input type="checkbox"/> El público en general E) <input type="checkbox"/> Observador(a) del Observatorio Electoral Venezolano	

FORMULARIO F4

La transmisión vía SMS:

Para realizar la transmisión a través de la mensajería de texto, deberás enviar el SMS al número 0424-1290240 y en caso de ocurrir una contingencia deberás usar el número 0424-1297053. En la redacción del mensaje deberás indicar el formulario a transmitir escribiendo la letra F seguido del número de formulario (en este caso F4). A continuación escribe el número de pregunta seguido de un punto y luego la letra o número que indica la respuesta. Separa las preguntas entre sí por un espacio en blanco. Escribe todas las respuestas siguiendo el mismo esquema: pregunta + punto + respuesta + espacio en blanco.

En las preguntas que aceptan respuesta múltiple (cuando la pregunta indique que esta acción es posible – preguntas 3, 5, 7 y 8 -), y que hayas seleccionado más de una opción, colocarás el número de la pregunta seguido del punto y todas las opciones de respuesta marcadas, separándolas entre sí por puntos. (Ej. pregunta 5: 5.A.B.D).

Una vez enviado el mensaje, recibirás un mensaje de vuelta en donde se especifica el estado de las respuestas que hayas enviado, en caso que hubiese un error (consulta Díptico de transmisión) deberás enviar nuevamente la respuesta de las preguntas con error.

ANEXO Nº 8**El Observatorio Electoral Venezolano
condena hechos ocurridos en Barinas**

EL OBSERVATORIO ELECTORAL VENEZOLANO (OEV) lamenta los hechos de violencia ocurridos el pasado sábado 29 en Barinitas, municipio Bolívar del estado Barinas, mientras tenía lugar una caravana de los partidarios del candidato Henrique Capriles y en los que lamentablemente perdieron la vida tres ciudadanos.

El OEV condena un hecho que presuntamente tiene su origen en las diferencias políticas y niega la esencia de lo que debe ser el debate en una campaña electoral. No está de más recordar que en el sistema democrático la violencia no puede ser, jamás y por ningún motivo, un recurso utilizado para dirimir las discrepancias.

El OEV se suma a la condena expresada por los candidatos Henrique Capriles y Hugo Chávez, al tiempo que solicita al Ministerio Público y a las autoridades policiales competentes una investigación sobre tales hechos a fin de que los responsables sean sancionados conforme a lo que está previsto en nuestras leyes.

Sin duda, el OEV expresa el sentir de la inmensa mayoría de los venezolanos, quienes, al margen de sus preferencias políticas aspiran a que este lamentable hecho sea solo un evento aislado, el cual no tendrá influencia en lo que resta del proceso electoral que deberá terminar de manera cívica y democrática el próximo domingo 7 de octubre.

ANEXO Nº 9**El Observatorio Electoral Venezolano está listo
para el próximo domingo 7 de octubre**

Durante los últimos tres meses, el Observatorio Electoral Venezolano (OEV), ha mantenido un esmerado seguimiento de la campaña presidencial, reflejados en los diferentes comunicados, publicados tanto en su sitio web como en la página de otras instituciones, en medios de comunicación nacionales, así como diversas declaraciones ofrecidas a la prensa nacional e internacional.

Paralelamente el OEV, organización acreditada por el CNE, se preparó de manera intensa con el propósito de realizar las distintas tareas previstas en su programa de trabajo con vistas a la observación del propio día de las votaciones, durante el cual desplegará de manera simultánea una labor en dos niveles.

Por un lado, y desde el punto de vista cualitativo, evaluará la marcha del proceso comicial (apertura y cierre de las mesas, presencia de testigos, funcionamiento de las máquinas, desempeño del Plan República, entre otras actividades).

Por la otra y desde el punto de vista cuantitativo, dará a conocer los resultados referidos a la votación efectuada el 7-0. En ambos casos, el OEV se apoyará en una red de más de 300 voluntarios, entrenados y distribuidos a nivel nacional, de acuerdo a una muestra estadística técnicamente bien diseñada, y cuyos resultados serán dados a conocer apenas lo autorice el Consejo Nacional Electoral (CNE).

A lo largo de toda la jornada del próximo domingo 7 de octubre, el OEV dará a conocer los resultados de su observación, tanto cualitativa como cuantitativamente, ciñéndose a las normas establecidas por el CNE, dando así, la contribución que le corresponde a fin de que el evento electoral tenga lugar conforme a los criterios propios de un régimen democrático.

ANEXO N° 10**El Observatorio Electoral Venezolano exhorta a los venezolanos a votar en paz y con confianza**

El próximo domingo los venezolanos concurrirán a los centros de votación a fin de elegir a quien será el Presidente de la República durante el período constitucional 2013 – 2019. Será, sin duda, un día de mucha significación política para el país y todo indica que habrá una muy amplia participación ciudadana.

Tampoco deben quedar dudas que el Consejo Nacional Electoral (CNE) ha logrado establecer un sistema confiable, que reflejará en forma cierta la voluntad del electorado en esta jornada comicial. A tal fin, los distintos componentes de la plataforma tecnológica han sido sometidos a exhaustivas auditorias con la participación de representantes de diversos sectores políticos. Los resultados que arrojaron estas auditorias han sido considerados muy positivos, por parte de los participantes en cada una de las fases sometidas a examen.

Por otra parte, debemos señalar que el secreto del voto está resguardado y que la incorporación del sistema de capta huellas como parte de la herradura electoral, garantizará que no se puedan emitir votos adicionales ni votar dos veces. Finalmente, es importante destacar que la transmisión de los datos salidos de las máquinas respetará la voluntad de cada elector.

El Observatorio Electoral Venezolano (OEV), valora muy positivamente el acuerdo alcanzado entre los actores políticos y los responsables del Plan República en aras de respetar los resultados de este proceso; así como las reiteradas manifestaciones de los responsables de dicho plan, en el sentido de que la actuación de las Fuerzas Armadas estará estrictamente apegada a los principios de respeto a la voluntad popular, tal y como se consagra en la Constitución de la República.

Señalar estos importantes logros no nos impide registrar, sin embargo, que la campaña electoral ha defraudado las expectativas con referencia a su calidad política, entre otros factores por haber sido inequitativa en cuanto a las oportunidades de los distintos contendores, por su lenguaje inadecuado, por la ocurrencia, afortunadamente aislados pero no por ello menos condenables, de ciertos actos de violencia y por el debate insuficiente de las diferentes ofertas electorales.

En este sentido, se hace evidente la necesidad de adoptar medidas de diversa naturaleza a fin de que las campañas tengan lugar más a tono con las exigencias de un sistema democrático. En particular el OEV quiere llamar la atención a la falta de financiamiento público, tanto para los partidos, como para las campañas, un aspecto que, sin duda, ha gravitado de manera muy relevante en el curso que ha tomado el presente evento comicial, expresándose en el uso indebido, tanto de los recursos públicos, como privados.

Sea cual sea el resultado final que se derive de estos comicios, cabe hacer un llamado, en especial a los líderes y dirigentes político, a fin de que se respeten los resultados y se resuelvan las discrepancias – si las hubiese – a través de los mecanismos que se encuentran legalmente previstos, guardando las normas básicas de convivencia, planteando los reclamos a que hubiere lugar y esperando que los mismos sean debidamente tramitados.

El OEV exhorta a los venezolanos para que acudan el domingo a votar. A votar en paz y con confianza. A votar a sabiendas de que la decisión de todos es importante para el desenvolvimiento nacional en los próximos años. Y a votar, finalmente, conscientes de que se trata, así mismo, de una decisión que influirá, de manera relevante, en la vida personal y familiar de cada quien.

ANEXO N° 11**El Observatorio Electoral Venezolano
ante el inicio de la jornada electoral del 7 de octubre**

En su mayoría, las mesas se instalaron a la hora programada, pocas con algún retraso y no se reportó que hubiese alguna mesa sin haberse instalado.

En cuanto al funcionamiento de los centros de votación fue el previsto, registrándose en pocos problemas con el SAI, dificultades que se resolvieron en su totalidad posteriormente.

Con respecto a las maquinas de votación, la mayoría funcionó de manera correcta y unas pocas registraron inconvenientes, los que fueron solucionados mediante reparación o cambio de las mismas.

En general fue observado un adecuado comportamiento de los integrantes del Plan República, pudiéndose constatar que en unas pocas mesas había presencia de personal militar al interior del recinto donde ellas funcionan.

En la inmensa mayoría de las mesas se encontraban presentes los testigos de los diferentes candidatos siendo muy particularmente significativa la presencia de testigos de los candidatos Henrique Capriles y Hugo Chávez. La ausencia de los testigos se registró mayoritariamente con referencia a los otros candidatos.

Cabe advertir, así mismo, que sólo algunos pocos electores fueron presionados al momento de votar por alguna opción.

Nuestros observadores constataron que en muy pocos centros de votación no se había retirado propaganda electoral; mas del candidato Chávez que del candidato Capriles. Igualmente, en contados centros de votación se advirtió movilización de electores con recursos públicos, pertenecientes más a los Gobiernos regionales y Alcaldías que al Gobierno Nacional.

La información anteriormente señalada fue recopilada hasta la 1.30 pm de hoy 7 de octubre.

Observatorio Electoral Venezolano: Resultados reflejan la voluntad de los venezolanos

Recopilada la información transmitida por su red de observadores el Observatorio Electoral Venezolano (OEV) se encuentra en capacidad de señalar que el proceso electoral de ayer se desarrolló con normalidad, tranquilidad y con una afluencia muy importante de votantes. Salvo problemas más bien menores, los cuales fueron en su mayoría solventados pronta y adecuadamente por el Consejo Nacional Electoral (CNE) y de cuyo detalle se dará cuenta en un posterior informe final más exhaustivo, los centros de votación instalados a nivel nacional funcionaron de acuerdo a lo previsto, al momento de la apertura, durante todo el día y al momento del cierre. Imposible no mencionar la actitud cívica de los venezolanos, base, sin duda, del desenvolvimiento exitoso de la pasada elección presidencial.

De acuerdo a los resultados obtenidos en un conteo rápido apoyado en su muestra y representativa, el OEV puede avalar los resultados emitidos por el CNE en sus dos primeros boletines ya que ellos son, en términos generales, coincidentes, tanto en los porcentajes de votos obtenidos por los dos principales candidatos, como en la medición de la abstención. No hay duda, que tales resultados reflejan la voluntad de los venezolanos expresada mediante el sufragio.

Finalmente, es necesario destacar que los hechos de violencia ocurridos fueron escasos y de poca trascendencia. Después de un proceso político complejo, el país está tranquilo y se desenvuelve de manera absolutamente normal. En ello hay que reconocer, sin duda, la contribución que significó el pronto reconocimiento de su derrota por parte del candidato Henrique Capriles.

Como se mencionó anteriormente, el OEV preparará, durante estos días, un informe final más completo y detallado sobre los aspectos que de manera general aquí se anuncian, así como sobre la evolución de la campaña electoral que culminó con los comicios del pasado domingo.

Caracas, 8 de octubre de 2012